

รายงานผลการประเมินคุณภาพภายใน
คณะศิลปศาสตร์และวิทยาศาสตร์
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ วิทยาเขตกำแพงแสน
ประจำปีการศึกษา 2554
ระหว่างวันที่ 4 – 6 กรกฎาคม พ.ศ. 2555



โดย

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

6 สิงหาคม 2555

คำนำ

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ประจำปีการศึกษา 2554 ได้รับมอบหมายจากมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ให้ดำเนินการประเมินคุณภาพภายในคณะศิลปศาสตร์และวิทยาศาสตร์ ตามผลการดำเนินงานในรอบปีการศึกษา 2554 (1 มิถุนายน 2554 – 31 พฤษภาคม 2555) ระหว่างวันที่ 4 - 6 กรกฎาคม 2555 เพื่อให้เกิดการพัฒนาและปรับปรุงให้มีประสิทธิภาพอย่างต่อเนื่อง

คณะกรรมการประเมินฯ หวังเป็นอย่างยิ่งว่าผลการประเมินคุณภาพครั้งนี้ จะเป็นประโยชน์ โดยตรงต่อคณะศิลปศาสตร์และวิทยาศาสตร์ และเกิดประโยชน์โดยรวมต่อมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ประจำปีการศึกษา 2554

ประธานคณะกรรมการ (รศ.ดร.สมศักดิ์ เปรียบพร้อม)

ผู้ทรงคุณวุฒิ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

รองประธานคณะกรรมการ (รศ.บพิธ จารุพันธุ์)

ผู้ทรงคุณวุฒิ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

กรรมการ (รศ.ดร.ชูลีรัตน์ จรัสกุลชัย)

คณะวิทยาศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

กรรมการ (นางอรัญญา วิริยารัมภะ)

ศูนย์ส่งเสริมและฝึกอบรม กำแพงแสน

กรรมการและเลขานุการ (นางสุนทรี กลิ่นบุปผา)

งานประกันคุณภาพการศึกษา สำนักงานวิทยาเขตกำแพงแสน

ผู้ช่วยเลขานุการ (นางอวสร ภิรมยาภรณ์)

กองธุรการ (กำแพงแสน) สำนักงานวิทยาเขตกำแพงแสน

วันที่ 6 กรกฎาคม 2555

สารบัญ

	หน้า
บทสรุปสำหรับผู้บริหาร (Executive Summary)	3
ประสิทธิผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุงในรอบปีการศึกษา 2553	5
ข้อมูลการประกันคุณภาพของคณะ.....	6
วัตถุประสงค์.....	6
กรอบการประเมินประสิทธิผลการดำเนินงานจากผลการประเมินคุณภาพภายใน	6
เกณฑ์การประเมิน	9
ผลการประเมินคุณภาพภายในตามองค์ประกอบคุณภาพ	9
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนดำเนินการ.....	24
องค์ประกอบที่ 2 การผลิตบัณฑิต.....	24
องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนานิสิต.....	26
องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย.....	27
องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม.....	28
องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	29
องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ	29
องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ.....	30
องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพภายใน.....	31
ผลการประเมินคุณภาพภายในตามมาตรฐานการอุดมศึกษา	31
ผลการประเมินคุณภาพภายในตามมุมมองด้านการบริหารจัดการ	33
ผลการประเมินคุณภาพภายในตามมาตรฐานสถาบันอุดมศึกษา.....	34
ภาคผนวก	36
ภาคผนวกที่ 1 ข้อมูลการสัมภาษณ์.....	37
ภาคผนวกที่ 2 ภาพกิจกรรม	38

บทสรุปสำหรับผู้บริหาร (Executive Summary)

รายงานนี้เป็นการสรุปผลการประเมินคุณภาพภายในของคณะศิลปศาสตร์และวิทยาศาสตร์ ประจำปีการศึกษา 2554 ตามกระบวนการในระบบประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ซึ่งดำเนินการประเมินคุณภาพภายในของคณะศิลปศาสตร์และวิทยาศาสตร์ ระหว่างวันที่ 4 - 6 กรกฎาคม 2555 โดยคณะกรรมการประเมินฯ ได้ประเมินคุณภาพ จากรายงานการประเมินตนเอง (SAR) ตามรอบปีการศึกษา 2554 (1 มิถุนายน 2554 - 31 พฤษภาคม 2555) และได้รวบรวมข้อมูลเพิ่มเติมจากการสัมภาษณ์ อาจารย์ จำนวน 6 คน บุคลากร จำนวน 4 คน และนิสิต จำนวน 4 คน

คณะศิลปศาสตร์และวิทยาศาสตร์ มีการดำเนินงานตามระบบและกลไกการประกันคุณภาพ ครบทั้ง 9 องค์ประกอบ และมีการดำเนินการตามตัวบ่งชี้ที่กำหนดของมหาวิทยาลัย ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ ภาพรวมทุกด้าน จำนวน 36 ตัวบ่งชี้ มีคะแนนเฉลี่ย 4.02 ได้คุณภาพระดับ ดี แยกเป็นผลการประเมินตามตัวบ่งชี้ของ สกอ. และ มก. จำนวน 24 ตัวบ่งชี้ มีคะแนนเฉลี่ย 4.21 ได้คุณภาพระดับ ดี ส่วนผลการประเมินตามตัวบ่งชี้ของ สมศ. จำนวน 13 ตัวบ่งชี้ มีคะแนนเฉลี่ย 3.75 ได้คุณภาพระดับ ดี รายละเอียดสรุปได้ดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 สรุปผลการประเมินคุณภาพภายในตามองค์ประกอบคุณภาพ

องค์ประกอบคุณภาพ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย ปีการศึกษา 2554											
	ปัจจัยนำเข้า	กระบวนการ			ผลผลิต			รวม				แปลผล
		สกอ.	สกอ.+ มก.	สกอ.	รวม	สกอ.	สมศ.	รวม	สกอ.+ มก.	สกอ.	สมศ.	
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และ แผนดำเนินการ	-	4.00	4.00	4.00	-	-	-	4.00	4.00	-	4.00	ดี
องค์ประกอบที่ 2 การผลิต บัณฑิต	3.71	4.50	4.50	4.50	5.00	4.28	4.43	4.27	4.27	4.28	4.27	ดี
องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรม การพัฒนานิสิต	-	5.00	5.00	5.00	-	-	-	5.00	5.00	-	5.00	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย	3.84	4.00	4.00	4.00	-	1.67	1.67	3.95	3.95	1.67	2.81	พอใช้
องค์ประกอบที่ 5 การ บริการทางวิชาการแก่สังคม	-	4.00	4.00	4.00	-	5.00	5.00	4.00	4.00	5.00	4.50	ดี
องค์ประกอบที่ 6 ระบบ และกลไกการทำงานบำรุง ศิลปะและวัฒนธรรม	-	4.00	4.00	4.00	-	4.50	4.50	4.00	4.00	4.50	4.33	ดี
องค์ประกอบที่ 7 การ บริหารและจัดการ	-	4.25	4.25	4.25	-	3.49	3.49	4.25	4.25	3.49	4.10	ดี
องค์ประกอบที่ 8 ระบบและ กลไกการเงินและ งบประมาณ	-	3.00	3.00	3.00	-	-	-	3.00	3.00	-	3.00	พอใช้

องค์ประกอบคุณภาพ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย ปีการศึกษา 2554											
	ปัจจัย นำเข้า	กระบวนการ			ผลผลิต			รวม				แปลผล
	สกอ. -	สกอ.+ มก.	สกอ. 4.00	รวม 4.00	สกอ. -	สมศ. 4.17	รวม -	สกอ.+ มก.	สกอ. 4.00	สมศ. 4.17	รวม 4.00	
องค์ประกอบที่ 9 ระบบ และกลไกการประกัน คุณภาพ	-	4.00	4.00	4.00	-	4.17	-	4.00	4.00	4.17	4.00	ดี
เฉลี่ยภาพรวม	3.74	4.26	4.22	4.22	5.00	3.75	3.82	4.21	4.17	3.75	4.02	
ผลการประเมิน	ดี	ดี	ดี	ดี	ดี มาก	ดี	ดี	ดี	ดี	ดี	ดี	

สำหรับการประเมินคุณภาพภายในครั้งนี้ คณะกรรมการฯ ได้มีการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา เพื่อเป็นแนวทางให้หน่วยงานมีการพัฒนาปรับปรุงคุณภาพการปฏิบัติงานให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น ดังนี้

จุดแข็งและแนวทางเสริม

1. ผู้บริหารมีวิสัยทัศน์และภาวะผู้นำ ใช้หลักธรรมาภิบาลในการบริหารจัดการโดยเปิดโอกาสให้บุคลากรมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการ
2. คณะฯ มีความหลากหลายของหลักสูตรทั้งสายวิทยาศาสตร์และศิลปศาสตร์ ซึ่งสามารถจะใช้จุดแข็งนี้สร้างรายวิชาที่มีลักษณะเป็นวิชาบูรณาการเพิ่มมากขึ้น
3. มีระบบและกลไกในการจัดกิจกรรมการพัฒนานิสิตครอบคลุมทุกด้าน และมีการนำผลประเมินคุณภาพการให้บริการมาพัฒนาให้ตอบสนองความต้องการของนิสิต
4. มีศักยภาพในการแสวงหารายได้จากหลายแหล่ง ทำให้เป็นคณะหนึ่งของวิทยาเขตกำแพงแสนที่มีความพร้อมรับการออกเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ

จุดที่ควรพัฒนา

1. มีหลายโครงการ/กิจกรรม ในแผนกลยุทธ์ที่ยังไม่ได้ดำเนินการ ส่วนโครงการ/กิจกรรมที่ได้ดำเนินการแล้วไม่สามารถบรรลุเป้าหมายตามตัวบ่งชี้ในแผนกลยุทธ์ถึงร้อยละ 35
2. ระบบและสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ ห้องเรียน ห้องปฏิบัติการ ห้องพัก ระบบไฟ ระบบอินเทอร์เน็ต และสิ่งอำนวยความสะดวกบางจุด ยังไม่เพียงพอกับจำนวนนิสิต (จากการสัมภาษณ์) (ข้อมูลจากนิสิตและอาจารย์)
3. ขาดการประเมินผลสำเร็จของการให้ทุนวิจัย การส่งผลงานวิจัยตามกำหนด และการประเมินคุณภาพของผลการวิจัยจากประเภทการตีพิมพ์
4. ระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารและการตัดสินใจยังขาดความสมบูรณ์และฐานข้อมูลเพื่อการตัดสินใจไม่ครบถ้วน

ข้อเสนอแนะ

1. ผู้บริหารควรให้ความสำคัญในการติดตามผลการดำเนินงานของโครงการ/กิจกรรม เพื่อนำมา ทบทวนและปรับปรุง พร้อมทั้งมีระบบและกลไกในการผลักดันให้สามารถดำเนินโครงการ/กิจกรรมได้ ไกล่เคียงและบรรลุผลตามตัวบ่งชี้ที่กำหนดไว้ในแผน
2. ระบบสนับสนุนการเรียนรู้ ห้องเรียน ห้องปฏิบัติการ ห้องพัก และสิ่งอำนวยความสะดวกบางจุด ให้ เพียงพอกับจำนวนนิสิต ระบบไฟ ระบบอินเทอร์เน็ต
3. ควรผลักดันให้เกิดกิจกรรมเพื่อพัฒนาความรู้และประสบการณ์แก่ศิษย์เก่า
4. ควรเร่งรัดในการปรับปรุงและพัฒนาระบบสารสนเทศ/ฐานข้อมูล เพื่อให้ผู้บริหารสามารถนำมาใช้ ประโยชน์ในการบริหารและตัดสินใจได้อย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล

ข้อเสนอแนะระดับวิทยาเขต/มหาวิทยาลัย

1. ที่จอดรถยนต์และรถจักรยานยนต์ไม่มีหลังคา
2. ไฟฟ้าตามแนวถนนไม่เพียงพอทำให้นิสิตที่ทำกิจกรรมช่วงเวลากลางคืนไม่ได้รับความสะดวกในการ เดินทาง
3. หอพักนิสิตไม่เพียงพอ

ประสิทธิผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุงในรอบปีการศึกษา 2553

การติดตามผลการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะจากการประเมินฯ ในรอบปีการศึกษา 2553 พบว่า คณะฯ มีการพัฒนาปรับปรุงแก้ไขการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุงเป็นอย่างดี โดยมีโครงการทั้งหมดตาม แผนพัฒนาปรับปรุงฯ จำนวน 45 โครงการ/กิจกรรม และได้ดำเนินการตามแผนพัฒนาปรับปรุงฯ เรียบร้อยแล้ว จำนวน 26 โครงการ/กิจกรรม อยู่ระหว่างดำเนินการ 11 โครงการ/กิจกรรม และยังไม่ได้ดำเนินการ 8 โครงการ/ กิจกรรม ได้แก่

- 1) โครงการอบรมจัดทำเอกสารตามมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ (มคอ.)
 - เนื่องจากมีการจัดการอบรมโดยวิทยาเขต
- 2) โครงการอบรมภาษาอังกฤษสำหรับบุคลากร
 - เนื่องจากมีการจัดการอบรมโดยวิทยาเขต
- 3) โครงการอบรมด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ
 - เนื่องจากผู้รับผิดชอบติดภารกิจอื่น ไม่สามารถดำเนินการได้
- 4) โครงการจัดทำแผนพัฒนารายบุคคล
 - เนื่องจากผู้รับผิดชอบติดภารกิจอื่น ไม่สามารถดำเนินการได้
- 5) โครงการสร้างอาคารปฏิบัติการพื้นฐาน
 - เนื่องจากงบประมาณที่กู่ไว้ไม่เพียงพอที่จะดำเนินการ จึงชะลอไปก่อน

- 6) จัดสัมมนาแลกเปลี่ยนเรียนรู้เพื่อพัฒนาการเรียนการสอน
 - เนื่องจากผู้รับผิดชอบติดภารกิจอื่น ไม่สามารถดำเนินการได้
- 7) มีการพัฒนาการเรียนการสอนจากผลการสัมมนาแลกเปลี่ยนเรียนรู้
 - เนื่องจากผู้รับผิดชอบติดภารกิจอื่น ไม่สามารถดำเนินการได้
- 8) จัดทำแผนการจัดการความรู้ของคณะฯและหน่วยงานภายใน โดยกำหนดประเด็นความรู้ด้านการผลิตบัณฑิตและด้านการวิจัย
 - เนื่องจากผู้รับผิดชอบติดภารกิจอื่น ไม่สามารถดำเนินการได้

ข้อมูลการประกันคุณภาพของคณะ

คณะศิลปศาสตร์และวิทยาศาสตร์ ได้ดำเนินการประกันคุณภาพในรูปแบบ 9 องค์ประกอบ โดยได้รับการตรวจสอบจากคณะกรรมการตรวจประเมินฯ จากคณะกรรมการประเมินระบบประกันคุณภาพภายในระดับมหาวิทยาลัย มาแล้ว 13 ครั้ง ซึ่งผลการประเมินในรอบปีที่ผ่านมา คือ

ครั้งที่ 13 ในรอบปีการศึกษา 2553 (1 มิถุนายน 2552 – 31 พฤษภาคม 2553) ระหว่างวันที่ 30 มิถุนายน – 1 กรกฎาคม 2554 พบว่า มีผลการดำเนินงาน 24 ตัวบ่งชี้ จาก 24 ตัวบ่งชี้ ตามที่กำหนดไว้ โดยคณะศิลปศาสตร์และวิทยาศาสตร์ ประเมินตนเองได้ระดับคะแนน 3.87 ได้คุณภาพระดับ ดี เปรียบเทียบกับผลการประเมินฯ ของคณะกรรมการฯ ซึ่งประเมิน ให้คะแนน 3.70 ได้คุณภาพระดับ ดี

วัตถุประสงค์

1. เพื่อยืนยันสภาพการดำเนินงานของหน่วยงานและประเมินคุณภาพ ที่สอดคล้องกับระบบการประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัย
2. พิจารณาความเชื่อมโยงของทุกองค์ประกอบในระบบประกันคุณภาพของหน่วยงาน และการตอบสนองพันธกิจและเป้าหมายของมหาวิทยาลัย โดยวิเคราะห์จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และให้ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาและปรับปรุงคุณภาพของหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น รวมทั้งการค้นหาวัตถกรรมและแนวปฏิบัติที่ดีของหน่วยงาน
3. ติดตามประสิทธิผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของการประเมินคุณภาพภายในที่ผ่านมา
4. เพื่อรายงานผลการประเมินคุณภาพตามมาตรฐานการศึกษาต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและสาธารณชน

กรอบการประเมินประสิทธิผลการดำเนินงานจากผลการประเมินคุณภาพภายใน

1. ประสิทธิภาพของการดำเนินงานตามพันธกิจทั้ง 4 ด้านของคณะ ได้แก่ ด้านการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการ การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม รวมทั้งด้านการบริหารจัดการ
2. ประสิทธิภาพของแผนพัฒนาปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของการประเมินคุณภาพภายในที่ผ่านมา
3. การค้นหาวัตถกรรม และแนวปฏิบัติที่ดีของหน่วยงาน หรือผลลัพธ์จากการดำเนินงานตามระบบประกันคุณภาพ

กำหนดการประเมินฯ

กำหนดการประเมินคุณภาพภายใน คณะศิลปศาสตร์และวิทยาศาสตร์ ประจำปีการศึกษา 2554
ระหว่างวันที่ 4 - 6 กรกฎาคม 2555

วันที่ 4 กรกฎาคม 2555

เวลา 09.00 – 10.30 น.

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในพบผู้บริหาร คณะศิลปศาสตร์และ
วิทยาศาสตร์ ณ ห้องประชุม Sc9-110

- ประธานคณะกรรมการฯ กล่าวแนะนำคณะกรรมการชี้แจงวัตถุประสงค์ และ
แนวทางในการประเมินคุณภาพภายใน ประจำปีการศึกษา 2554
- คณบดีคณะศิลปศาสตร์และวิทยาศาสตร์ รายงานผลการดำเนินงานในรอบปี
การศึกษา 2554 ดังนี้
ข้อมูลพื้นฐานหรือสถานภาพของหน่วยงานในปัจจุบัน
- สรุปผลการดำเนินงานและการประเมินตนเอง ตามองค์ประกอบและตัวบ่งชี้
การประเมินคุณภาพภายในของหน่วยงาน ทั้ง 3 ด้าน ได้แก่ ด้านปัจจัยนำเข้า
กระบวนการ และผลผลิต รวมทั้งผลการประเมินตามมาตรฐานอุดมศึกษาและ
มุมมองด้านการบริหารจัดการ
- ประสิทธิภาพของการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุงในรอบปีที่ผ่านมา
- แนวทางในการพัฒนาปรับปรุงของหน่วยงานในอนาคต

เวลา 10.30 - 11.00 น.

ประธานคณะกรรมการประเมินฯ ประชุมมอบหมายภาระหน้าที่ในการดำเนินงาน
ณ ห้องประชุม Sc9-110

เวลา 11.00 - 12.00 น.

คณะกรรมการประเมินฯ ตรวจสอบเอกสารหลักฐาน ณ ห้องประชุม Sc9-110

เวลา 12.00 – 13.00 น.

พักรับประทานอาหารกลางวัน ณ อาคารอุตสาหกรรมบริการและนวัตกรรมภาษา

เวลา 13.00 – 16.00 น.

คณะกรรมการประเมินฯ ตรวจสอบเยี่ยมหน่วยงาน

- อาคารอุตสาหกรรมบริการและนวัตกรรมภาษา
- หน่วยเรียนรู้การบริหารรัฐกิจในภูมิภาคตะวันตก อาคารบัณฑิตศึกษา(อาคาร10)
- อาคารปฏิบัติการวิทยาศาสตร์ทั่วไป (อาคาร 5)
- ห้องปฏิบัติการฟิสิกส์
- ห้องปฏิบัติการสารสนเทศ อาคาร 4 (ชั้น 1)
- ศูนย์ส่งเสริมการวิจัยและถ่ายทอดเทคโนโลยี อาคาร 4 (ชั้น 1)
- ห้องสมุด อาคาร 9 (ชั้น 1)

วันที่ 5 กรกฎาคม 2555

เวลา 08.30 – 12.00 น.

คณะกรรมการประเมินฯ ตรวจสอบเอกสารหลักฐาน ณ ห้องประชุม Sc9-110

เวลา 12.00 – 13.00 น.

พักรับประทานอาหารกลางวัน

เวลา 13.00 – 16.00 น.

คณะกรรมการประเมินฯ สัมภาษณ์ ณ ห้องประชุม Sc9-110

- | | |
|--|------------|
| กลุ่มที่ 1 อาจารย์ที่ไม่ใช่ผู้บริหาร ของแต่ละสายวิชา | จำนวน 6 คน |
| กลุ่มที่ 2 บุคลากรข้าราชการ พนักงาน และลูกจ้าง | จำนวน 4 คน |

กลุ่มที่ 3 นิสิตทุกระดับคณะชั้นปี	จำนวน 4 คน
กลุ่มที่ 4 ศิษย์เก่าและผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง	จำนวน 4 คน
คณะกรรมการประเมินฯ สรุปผลการสัมภาษณ์	

วันที่ 6 กรกฎาคม 2555

เวลา 08.30 – 10.30 น.	คณะกรรมการประเมินฯ ตรวจสอบเอกสารหลักฐาน (ต่อ) ณ ห้องประชุม Sc9-110
เวลา 10.30 - 12.00 น.	คณะกรรมการประเมินฯ สรุปผลการประเมินคุณภาพภายใน
เวลา 12.00 – 13.00 น.	พักรับประทานอาหารกลางวัน
เวลา 13.00 – 15.00 น.	คณะกรรมการประเมินฯ จัดเตรียมข้อมูลเพื่อแจ้งผลการประเมินฯ
เวลา 15.00 – 16.30 น.	คณะกรรมการประเมินฯ แจ้งผลการประเมินฯ แก่ผู้บริหารและบุคลากร คณะศิลปศาสตร์และวิทยาศาสตร์ ณ ห้อง Sc9-509

วิธีการดำเนินงาน

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน มีการวางแผนและการประเมิน (ก่อน ระหว่าง และหลังการตรวจเยี่ยม) ดังนี้

1. การเตรียมและวางแผนก่อนการตรวจเยี่ยมของผู้ประเมิน

คณะกรรมการการประเมินฯ มีการประชุมหารือเพื่อวางแผนการประเมินในเบื้องต้น ถึงวิธีการประเมิน การศึกษาเอกสาร และการเขียนรายงาน พร้อมทั้งศึกษารายงานการประเมินตนเองตามที่ได้รับมอบหมาย เพื่อสรุปประเด็นข้อสังเกตในการประเมิน

2. การดำเนินการระหว่างการตรวจเยี่ยมของผู้ประเมิน

คณะกรรมการประเมินฯ พบผู้บริหารและทีมงานในวันแรกของการประเมิน ประธานชี้แจงวัตถุประสงค์ของการประเมิน กำหนดเวลาการประเมิน และแนะนำคณะกรรมการประเมินฯ คณบดีแนะนำผู้บริหารของคณะ และบรรยายสรุปผลการดำเนินงานของคณะให้คณะกรรมการประเมินฯ รับทราบ

สัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ได้แก่ อาจารย์ นิสิต ศิษย์เก่า และบุคลากรสายสนับสนุน ศึกษาเอกสารหลักฐาน จากรายงานการประเมินตนเอง และหลักฐานเชิงประจักษ์

ตรวจเยี่ยมภาควิชาต่างๆ ภายในคณะ และเยี่ยมชมสถานที่ต่างๆ

3. การดำเนินงานหลังการตรวจเยี่ยม

สรุปผลการประเมินและนำเสนอด้วยวาจา ให้ผู้บริหาร คณาจารย์ และบุคลากรของคณะรับทราบ และร่วมอภิปรายผลการประเมิน สรุปรายงานประเมิน จัดทำรูปเล่มส่งให้กับคณบดี และสำนักงานประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัย

เกณฑ์การประเมิน

เกณฑ์การประเมินภาพรวมของทุกองค์ประกอบ และรายตัวบ่งชี้ มีคะแนนเต็ม 5 คะแนน ซึ่งเป็นการประเมินตามเกณฑ์ 5 คะแนน ส่วนการบรรลุเป้าหมาย และพัฒนาการ ไม่มีคะแนน สำหรับการแปลความหมายผลการประเมินตามเกณฑ์ 5 คะแนน ดังนี้

คะแนนเฉลี่ย 0.00 - 1.50	หมายถึง	การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน
คะแนนเฉลี่ย 1.51 - 2.50	หมายถึง	การดำเนินงานต้องปรับปรุง
คะแนนเฉลี่ย 2.51 - 3.50	หมายถึง	การดำเนินงานระดับพอใช้
คะแนนเฉลี่ย 3.51 - 4.50	หมายถึง	การดำเนินงานระดับดี
คะแนนเฉลี่ย 4.51 - 5.00	หมายถึง	การดำเนินงานระดับดีมาก

สำหรับการประเมินคุณภาพภายในครั้งนี้ คณะกรรมการฯ ได้ดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ที่กำหนด เพื่อให้หน่วยงานสามารถพัฒนาคุณภาพการดำเนินงานได้อย่างต่อเนื่อง สอดรับกับนโยบายและสถานการณ์ที่เปลี่ยนแปลงทั้งจากภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย เพื่อก่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดสำหรับการพัฒนา มหาวิทยาลัย

ผลการประเมินคุณภาพภายในตามองค์ประกอบคุณภาพ

คณะศิลปศาสตร์และวิทยาศาสตร์ มีการดำเนินงานตามระบบและกลไกการประกันคุณภาพ 9 องค์ประกอบ และมีผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้การประเมิน จำนวน 24 ตัวบ่งชี้ โดยหน่วยงานประเมินตนเอง มีคะแนนเฉลี่ย 4.42 ได้คุณภาพระดับ ดี ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ ภาพรวมทุกด้าน จำนวน 36 ตัวบ่งชี้ มีคะแนนเฉลี่ย 4.02 ได้คุณภาพระดับ ดี แยกเป็นผลการประเมินตามตัวบ่งชี้ของ สกอ. และ มก. จำนวน 24 ตัวบ่งชี้ มีคะแนนเฉลี่ย 4.21 ได้คุณภาพระดับ ดี ส่วนผลการประเมินตามตัวบ่งชี้ของ สมศ. จำนวน 13 ตัวบ่งชี้ มีคะแนนเฉลี่ย 3.75 ได้คุณภาพระดับ ดี รายละเอียดสรุปได้ดังตารางที่ 1

ตารางที่ 2 สรุปผลการประเมินคุณภาพภายในตามองค์ประกอบคุณภาพ

องค์ประกอบคุณภาพ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย ปีการศึกษา 2554											
	ปัจจัย นำเข้า	กระบวนการ			ผลผลิต			รวม				
	สกอ.	สกอ.+ มก.	สกอ.	รวม	สกอ.	สมศ.	รวม	สกอ.+ มก.	สกอ.	สมศ.	รวม	แปล ผล
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผน ดำเนินการ	-	4.00	4.00	4.00	-	-	-	4.00	4.00	-	4.00	ดี
องค์ประกอบที่ 2 การผลิต บัณฑิต	3.71	4.50	4.50	4.50	5.00	4.28	4.43	4.27	4.27	4.28	4.27	ดี
องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการ พัฒนานิสิต	-	5.00	5.00	5.00	-	-	-	5.00	5.00	-	5.00	ดีมาก
องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย	3.84	4.00	4.00	4.00	-	1.67	1.67	3.95	3.95	1.67	2.81	พอใช้
องค์ประกอบที่ 5 การบริการทาง วิชาการแก่สังคม	-	4.00	4.00	4.00	-	5.00	5.00	4.00	4.00	5.00	4.50	ดี
องค์ประกอบที่ 6 ระบบและ กลไกการทำงานบำรุงศิลปะและ วัฒนธรรม	-	4.00	4.00	4.00	-	4.50	4.50	4.00	4.00	4.50	4.33	ดี
องค์ประกอบที่ 7 การบริหาร และจัดการ	-	4.25	4.25	4.25	-	3.49	3.49	4.25	4.25	3.49	4.10	ดี
องค์ประกอบที่ 8 ระบบและ กลไกการเงินและงบประมาณ	-	3.00	3.00	3.00	-	-	-	3.00	3.00	-	3.00	พอใช้
องค์ประกอบที่ 9 ระบบและ กลไกการประกันคุณภาพ	-	4.00	4.00	4.00	-	4.17	-	4.00	4.00	4.17	4.00	ดี
เฉลี่ยภาพรวม	3.74	4.26	4.22	4.22	5.00	3.75	3.82	4.21	4.17	3.75	4.02	
ผลการประเมิน	ดี	ดี	ดี	ดี	ดี	ดี	ดี	ดี	ดี	ดี	ดี	

สำหรับผลการดำเนินงานภาพรวมของคณะศิลปศาสตร์และวิทยาศาสตร์ ในรอบปีการศึกษา 2554 สามารถสรุปผลการประเมินคุณภาพภายในรายองค์ประกอบคุณภาพได้ดังนี้

ตารางที่ 3 ผลการประเมินคุณภาพภายในรายองค์ประกอบคุณภาพ

ตัวบ่งชี้	หน่วย	เป้าหมายปี 2554	ผลการดำเนินงาน (รอบปีการศึกษา, ปีงบประมาณ, ปีปฏิทิน 2554)				ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ
			12 เดือน		กรรมการ		12 เดือน	กรรมการ	
			ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)			
			ตัวหาร		ตัวหาร				
คะแนนเฉลี่ยภาพรวมทุกตัวบ่งชี้ (35 ตัวบ่งชี้) ยกเว้น ตัวบ่งชี้ที่ 3.3, 4, 12, 15, 16.1, 16.2, 17, 18.1, 18.2							4.16	4.02	
คะแนนเฉลี่ยภาพรวมทุกตัวบ่งชี้ (36 ตัวบ่งชี้) ยกเว้น ตัวบ่งชี้ที่ 4, 12, 15, 16.1, 16.2, 17, 18.1, 18.2							4.18	4.04	
คะแนนเฉลี่ยภาพรวมตามตัวบ่งชี้ของ สกอ. (23 ตัวบ่งชี้)							4.40	4.17	
คะแนนเฉลี่ยภาพรวมตามตัวบ่งชี้ของ สกอ.+ มก. (24 ตัวบ่งชี้)							4.42	4.21	
คะแนนเฉลี่ยภาพรวมตามตัวบ่งชี้ของ สมศ. (1-11 ตัวบ่งชี้) ยกเว้นตัวบ่งชี้ที่ 4							3.76	3.79	
คะแนนเฉลี่ยภาพรวมตามตัวบ่งชี้ของ สมศ. (1-15 ตัวบ่งชี้) ยกเว้นตัวบ่งชี้ที่ 4, 12							3.75	3.75	
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนดำเนินการ						4.00	4.00	4.00	
1.1	กระบวนการพัฒนาแผน	4.00	6	7	7		4.00	4.00	
16.1 (สมศ.)	ผลการบริหารสถาบันให้เกิดอัตลักษณ์	ข้อ	2	2	4		2.00	4.00	ไม่ประเมิน
16.2 (สมศ.)	การพัฒนาบัณฑิตตามอัตลักษณ์	คะแนน	3.94	3.94	3.94		3.94	3.94	ไม่ประเมิน
17	การพัฒนาตามจุดเน้นและจุดเด่นที่ส่งผลกระทบต่อเป็นเอกลักษณ์ของสถาบัน	ข้อ	2	1	0		1.00	0.00	ไม่ประเมิน
องค์ประกอบที่ 2 การผลิตบัณฑิต							4.44	4.27	
2.1	ระบบและกลไกการพัฒนาและบริหารหลักสูตร	ข้อ	4	7	4		5.00	4.00	
- ระบบและกลไกในการบริหารหลักสูตร : มีบางหลักสูตรยังไม่ได้ดำเนินการปรับปรุงอาจารย์ประจำหลักสูตรให้ถูกต้องตามความเป็นจริง (แต่อาจารย์ประจำหลักสูตร ยังครบถ้วนและเป็นไปตามที่กำหนดของ สกอ.) -หลักสูตรที่ใช้เกณฑ์มาตรฐาน TQF ยังไม่มีการกำหนดรูปแบบการประชุมของอาจารย์ประจำหลักสูตร หรือผู้รับผิดชอบหลักสูตร ตลอดจนแนวปฏิบัติในการพัฒนาอาจารย์และบุคลากรสายสนับสนุน - ควรมีการสรุปผลการดำเนินงานในภาพรวม การบริหารจัดการหลักสูตรเป็นไปตามเกณฑ์ที่มหาวิทยาลัยกำหนดหรือไม่									
2.2	อาจารย์ประจำที่มีวุฒิปริญญาเอก	ร้อยละ (เงื่อนไข 1)	4.2	75 147.5	50.85 148	75 148	50.68	4.24	4.22
- พบอัตราการเพิ่มขึ้นของอาจารย์ปริญญาเอก อย่างไรก็ตาม จำนวนอาจารย์มีอัตราการเปลี่ยนแปลงจากปีที่แล้วมีจำนวน 137 เทียบกับปัจจุบัน 147.5 โดยมีจำนวนปริญญาเอกเพิ่มขึ้น 6 คน (ปีที่ผ่านมามี 69 คน) - ข้อมูลในการบริหารงานบุคคลยังไม่ชัดเจน ไม่พบการวิเคราะห์จำนวนบุคลากรที่เพิ่มขึ้นมาจากสาเหตุใด (เข้าใจว่ามาจากหลักสูตรที่เปิดเพิ่มขึ้น)									

ตัวบ่งชี้	หน่วย	เป้าหมายปี 2554	ผลการดำเนินงาน (รอบปีการศึกษา, ปีงบประมาณ, ปีปฏิทิน 2554)				ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ	
			12 เดือน		กรรมการ		12 เดือน	กรรมการ		
			ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)				
			ตัวหาร		ตัวหาร					
2.3	อาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ	ร้อยละ (เงื่อนไข 1)	51	16	11.90	17	11.49	1.98	1.91	
				134.5		148				
2.4	ระบบการพัฒนาคณาจารย์และบุคลากรสายสนับสนุน	ข้อ	6	7		7		5.00	5.00	
2.5	ห้องสมุดอุปกรณ์การศึกษาและสภาพแวดล้อมการเรียนรู้	ข้อ	5	7		7		5.00	5.00	
2.6	ระบบและกลไกการจัดการเรียนการสอน	ข้อ	7	7		6		5.00	4.00	
2.7	ระบบและกลไกการพัฒนาสัมฤทธิ์ผลการเรียนตามคุณลักษณะของบัณฑิต	ข้อ	6	6		6		5.00	5.00	
2.8	ระดับความสำเร็จของการเสริมสร้างคุณธรรมจริยธรรมที่จัดให้กับนิสิต	ข้อ	4	5		5		5.00	5.00	
1 (สมศ.)	บัณฑิตปริญญาตรีที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี	ร้อยละ	80	319	98.15	319	4.92	4.91	4.92	
				325		325				
	จำนวนผู้ตอบแบบสำรวจ	คน		366		366				
	จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาทั้งภาคปกติและภาคพิเศษ (ภาคนอกเวลาราชการ)	คน		399		399				
	จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาที่ได้งานทำ	คน		296		296				
	จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาประกอบอาชีพอิสระ	คน		23		23				
	จำนวนบัณฑิตที่มีงานทำก่อนเข้าศึกษา	คน		5		5				
	จำนวนบัณฑิตที่ศึกษาต่อ	คน		36		36				
	เงินเดือนหรือรายได้ต่อเดือนของผู้สำเร็จการศึกษาที่ได้งานทำหรือประกอบอาชีพอิสระ	คน		13,573.16		13,573.16				

ตัวบ่งชี้	หน่วย	เป้า หมาย ปี 2554	ผลการดำเนินงาน (รอบปีการศึกษา, ปีงบประมาณ, ปีปฏิทิน 2554)				ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ	
			12 เดือน		กรรมการ		12 เดือน	กรรม การ		
			ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์				
			ตัวหาร	(% หรือ สัดส่วน)	ตัวหาร	(% หรือ สัดส่วน)				
2 (สมศ.)	คุณภาพของบัณฑิตปริญญาตรี โท และเอกตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิอุดมศึกษาแห่งชาติ	คะแนนประเมินจากนายจ้าง	3.51	3.94		3.94		3.94	3.94	ในระบบ CHE ไม่ได้นำผลข้อนี้ไปรวมเนื่องผู้ตอบแบบสอบถามไม่ถึงร้อยละ 20 ผลจึงต่างกับใน CHE
3 (สมศ.)	ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	ร้อยละ	18	11.00	25.00	11.00	25.00	5.00	5.00	
	จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโททั้งหมด	คน		44		44				
	การตีพิมพ์เผยแพร่สู่สาธารณะในลักษณะใดลักษณะหนึ่ง	ผลงาน		3.00	0.75	3.00	0.75			
	มีการตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับชาติ (proceeding) ที่ได้รับการยอมรับในสาขา	ผลงาน		13.00	6.50	13.00	6.50			
	มีการตีพิมพ์ในรายงานสืบเนื่องจากการประชุมวิชาการระดับนานาชาติ (proceedings) หรือมีการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการที่ปรากฏในฐานข้อมูล TCI หรือวารสารวิชาการระดับชาติที่ได้รับการยอมรับในสาขา	ผลงาน		5.00	3.75	3.00	2.25			
	มีการตีพิมพ์ในวารสารชาติการระดับนานาชาติ ที่ได้รับการยอมรับในสาขา หรือในระดับสากล เช่น ISI หรือ Scopus	ผลงาน		0.00	0.00	0.00	0.00			
	งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับสถาบันหรือจังหวัด	ผลงาน		0.00	0.00	0.00	0.00			

ตัวบ่งชี้	หน่วย	เป้า หมาย ปี 2554	ผลการดำเนินงาน (รอบปีการศึกษา, ปีงบประมาณ, ปีปฏิทิน 2554)				ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ	
			12 เดือน		กรรมการ		12 เดือน	กรรม การ		
			ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)				
			ตัวหาร		ตัวหาร					
งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการ เผยแพร่ในระดับชาติ	ผลงาน		0.00	0.00	0.00	0.00				
งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการ เผยแพร่ในระดับความ ร่วมมือระหว่างประเทศ	ผลงาน		0.00	0.00	0.00	0.00				
งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการ เผยแพร่ในระดับภูมิภาค อาเซียน	ผลงาน		0.00	0.00	0.00	0.00				
งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการ เผยแพร่ในระดับนานาชาติ	ผลงาน		0.00	0.00	0.00	0.00				
4 (สมศ.)	ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษา ระดับปริญญาเอกที่ได้รับการ การตีพิมพ์หรือเผยแพร่	ร้อยละ	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0.00	ไม่ ประเมิน เนื่องจาก ไม่มีนิสิต ที่จบ ปริญญา เอก
	จำนวนผู้สำเร็จการศึกษา ระดับปริญญาเอกทั้งหมด	คน		0		0				
	มีการตีพิมพ์ในรายงาน สืบเนื่องจากการประชุม วิชาการระดับชาติ/ระดับ นานาชาติ หรือมีการตีพิมพ์ ในวารสารวิชาการที่ปรากฏ ในฐานข้อมูล TCI	ผลงาน		0.00	0.00	0.00	0.00			
	มีการตีพิมพ์ใน วารสารวิชาการระดับชาติที่ มีชื่อปรากฏอยู่ในประกาศ ของ สมศ.	ผลงาน		0.00	0.00	0.00	0.00			
	มีการตีพิมพ์ใน วารสารวิชาการระดับ นานาชาติที่มีชื่อปรากฏอยู่ ในประกาศของ สมศ.	ผลงาน		0.00	0.00	0.00	0.00			

ตัวบ่งชี้	หน่วย	เป้า หมาย ปี 2554	ผลการดำเนินงาน (รอบปีการศึกษา, ปีงบประมาณ, ปีปฏิทิน 2554)				ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ
			12 เดือน		กรรมการ		12 เดือน	กรรม การ	
			ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์			
			ตัวหาร	(% หรือ สัดส่วน)	ตัวหาร	(% หรือ สัดส่วน)			
มีการตีพิมพ์ในวารสาร วิชาการระดับนานาชาติที่ ปรากฏในฐานข้อมูลการจัด อันดับวารสาร SJR (SCImago Journal Rank: www.scimagojr.com) โดย วารสารนั้นถูกจัดอยู่ในควอไทล์ที่ 3 หรือ 4 (Q3 หรือ Q4) ใน ปีล่าสุดใน subject category ที่ตีพิมพ์	ผลงาน		0.00	0.00	0.00	0.00			
มีการตีพิมพ์ใน วารสารวิชาการระดับ นานาชาติที่ปรากฏใน ฐานข้อมูลการจัดอันดับ วารสาร SJR(SCImago Journal Rank: www.scimagojr.com) โดย วารสารนั้นถูกจัดอยู่ในควอไทล์ที่ 1 หรือ 2 (Q1 หรือ Q4) ใน ปีล่าสุดใน subject category ที่ตีพิมพ์	ผลงาน		0.00	0.00	0.00	0.00			
มีการตีพิมพ์ใน วารสารวิชาการระดับ นานาชาติที่มีชื่อปรากฏอยู่ ในฐานข้อมูลสากล ISI และ Scopus	ผลงาน		0.00	0.00	0.00	0.00			
งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการ เผยแพร่ในระดับสถาบันหรือ จังหวัด	ผลงาน		0.00	0.00	0.00	0.00			
งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการ เผยแพร่ในระดับชาติ	ผลงาน		0.00	0.00	0.00	0.00			
งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการ เผยแพร่ในระดับความ ร่วมมือระหว่างประเทศ	ผลงาน		0.00	0.00	0.00	0.00			

ตัวบ่งชี้	หน่วย	เป้า หมาย ปี 2554	ผลการดำเนินงาน (รอบปีการศึกษา, ปีงบประมาณ, ปีปฏิทิน 2554)				ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ	
			12 เดือน		กรรมการ		12 เดือน	กรรม การ		
			ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)				
			ตัวหาร		ตัวหาร					
งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการ เผยแพร่ในระดับภูมิภาค อาเซียน	ผลงาน		0.00	0.00	0.00	0.00				
งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการ เผยแพร่ในระดับนานาชาติ	ผลงาน		0.00	0.00	0.00	0.00				
14 (สมศ.)	การพัฒนาคณาจารย์	สัดส่วน	3.7	578.00	3.92	582.00	3.93	3.27	3.28	
				147.50		148.00				
	อาจารย์วุฒิปริญญาตรี	คน		5.50	0.00	5.50	0.00			
	อาจารย์วุฒิปริญญาโท	คน		50.00	100.00	48.50	97.00			
	อาจารย์วุฒิปริญญาเอก	คน		60.00	300.00	61.00	305.00			
	ผู้ช่วยศาสตราจารย์วุฒิปริญญาตรี	คน		0.00	0.00	0.00	0.00			
	ผู้ช่วยศาสตราจารย์วุฒิปริญญาโท	คน		7.00	21.00	8.00	24.00			
	ผู้ช่วยศาสตราจารย์วุฒิปริญญาเอก	คน		9.00	54.00	8.00	48.00			
	รองศาสตราจารย์วุฒิปริญญาตรี	คน		0.00	0.00	0.00	0.00			
	รองศาสตราจารย์วุฒิปริญญาโท	คน		9.00	45.00	10.00	50.00			
	รองศาสตราจารย์วุฒิปริญญาเอก	คน		5.00	40.00	5.00	40.00			
	ศาสตราจารย์วุฒิปริญญาตรี	คน		0.00	0.00	0.00	0.00			
	ศาสตราจารย์วุฒิปริญญาโท	คน		1.00	8.00	1.00	8.00			
	ศาสตราจารย์วุฒิปริญญาเอก	คน		1.00	10.00	1.00	10.00			
องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนานิสิต							5.00	5.00		
3.1	ระบบและกลไกการให้ คำปรึกษาและบริการด้าน ข้อมูลข่าวสาร	ข้อ	7	7	7	7	5.00	5.00		
3.2	ระบบและกลไกการส่งเสริม กิจกรรมนิสิต	ข้อ	6	6	6	6	5.00	5.00		

ตัวบ่งชี้	หน่วย	เป้า หมาย ปี 2554	ผลการดำเนินงาน (รอบปีการศึกษา, ปีงบประมาณ, ปีปฏิทิน 2554)				ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ	
			12 เดือน		กรรมการ		12 เดือน	กรรม การ		
			ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)				
			ตัวหาร		ตัวหาร					
3.3	ระบบการให้คำปรึกษา วิชาการระดับปริญญาตรี	ข้อ	4	5		5		5.00	5.00	
องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย						2.94	2.84			
4.1	ระบบและกลไกการพัฒนา งานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์	ข้อ	5	6		5		4.00	3.00	
4.2	ระบบและกลไกการจัดการ ความรู้จากงานวิจัยหรืองาน สร้างสรรค์	ข้อ	4	6		6		5.00	5.00	
4.3	เงินสนับสนุนงานวิจัยหรือ งานสร้างสรรค์ต่อจำนวน อาจารย์ประจำและนักวิจัย ประจำ	สัดส่วน		แยกคำนวณเงินสนับสนุนตามสาขา วิชาชีพ แล้วนำค่าเฉลี่ยทั้ง 2 สาขา วิชาชีพมาคำนวณ ทหาร 2				3.89	3.84	
	เงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองาน สร้างสรรค์ต่อจำนวนอาจารย์ประจำ และนักวิจัยประจำ (กลุ่มสาขา วิทยาศาสตร์)	สัดส่วน	180,000	8,645,480	99,947.75	8,265,480	96,110.23	2.78	2.67	
			86.50			86.00				
	เงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองาน สร้างสรรค์ต่อจำนวนอาจารย์ประจำ และนักวิจัยประจำ (กลุ่มสาขา มนุษยศาสตร์)	สัดส่วน	75,000	5,687,700	118,493.75	5,687,700	118,493.75	5.00	5.00	
			48.00			48.00				
5 (สมศ.)	งานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่ ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่	ร้อยละ	0					3.82	3.82	
	งานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่ ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่ (กลุ่ม สาขาวิทยาศาสตร์)	ร้อยละ	20	60.75	63.6	58.37	60.7	5.00	5.00	
				95.50		96				
	จำนวนอาจารย์ประจำ ทั้งหมด	คน	0	95.50		96				
	จำนวนนักวิจัยทั้งหมด	คน	0	0.00		0.00				
	มีการตีพิมพ์ในรายงาน สืบเนื่องจากการประชุม วิชาการระดับชาติ/ระดับ นานาชาติ หรือมีการตีพิมพ์ ในวารสารวิชาการที่ปรากฏ ในฐานข้อมูล TCI	ผลงาน	0	44.00	11.00	44.00	11.00			

ตัวบ่งชี้	หน่วย	เป้า หมาย ปี 2554	ผลการดำเนินงาน (รอบปีการศึกษา, ปีงบประมาณ, ปีปฏิทิน 2554)				ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ
			12 เดือน		กรรมการ		12 เดือน	กรรม การ	
			ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)			
			ตัวหาร		ตัวหาร				
มีการตีพิมพ์ในวารสาร วิชาการระดับชาติที่มีชื่อ ปรากฏอยู่ในประกาศของ สมศ.	ผลงาน	0	4.00	2.00	4.00	2.00			
มีการตีพิมพ์ในวารสาร วิชาการระดับนานาชาติที่มี ชื่อปรากฏอยู่ในประกาศของ สมศ.	ผลงาน	0	1.00	0.75	1.00	0.75			
มีการตีพิมพ์ในวารสาร วิชาการระดับนานาชาติที่ ปรากฏในฐานข้อมูลการจัด อันดับวารสาร SJR (SCImago Journal Rank: www.scimagojr.com) โดยวาระนั้นถูกจัดอยู่ในควอ ไทล์ที่ 3 หรือ 4 (Q3 หรือ Q4) ในปีล่าสุดใน subject category ที่ตีพิมพ์	ผลงาน	0	0.00	0.00	0.00	0.00			
มีการตีพิมพ์ในวารสาร วิชาการระดับนานาชาติที่ ปรากฏในฐานข้อมูลการจัด อันดับวารสาร SJR (SCImago Journal Rank: www.scimagojr.com) โดยวาระนั้นถูกจัดอยู่ในควอ ไทล์ที่ 1 หรือ 2 (Q1 หรือ Q4) ในปีล่าสุดใน subject category ที่ตีพิมพ์	ผลงาน	0	47.00	47.00	0.00	0.00			
มีการตีพิมพ์ในวารสาร วิชาการระดับนานาชาติที่มี ชื่อปรากฏอยู่ในฐานข้อมูล สากล ISI และ Scopus	ผลงาน	0	0.00	0.00	42.00	42.00			
งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการ เผยแพร่ในระดับสถาบันหรือ จังหวัด	ผลงาน	0	0.00	0.00	0.00	0.00			

ตัวบ่งชี้	หน่วย	เป้า หมาย ปี 2554	ผลการดำเนินงาน (รอบปีการศึกษา, ปีงบประมาณ, ปีปฏิทิน 2554)				ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ
			12 เดือน		กรรมการ		12 เดือน	กรรม การ	
			ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์			
			ตัวหาร	(% หรือ สัดส่วน)	ตัวหาร	(% หรือ สัดส่วน)			
งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการ เผยแพร่ในระดับชาติ	ผลงาน	0	0.00	0.00	9.00	2.25			
งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการ เผยแพร่ในระดับความ ร่วมมือระหว่างประเทศ	ผลงาน	0	0.00	0.00	0.00	0.00			
งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการ เผยแพร่ในระดับภูมิภาค อาเซียน	ผลงาน	0	0.00	0.00	0.00	0.00			
งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการ เผยแพร่ในระดับนานาชาติ	ผลงาน	0	0.00	0.00	0.00	0.00			
งานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่ ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่ (กลุ่ม สาขามนุษยศาสตร์ฯ)	ร้อยละ	0	2.75	5.29	2.75	5.29	2.64	2.64	
			52.00		52.00				
จำนวนอาจารย์ประจำ ทั้งหมด	คน	0	52.00		52.00				
จำนวนนักวิจัยทั้งหมด	คน	0	0.00		0.00				
มีการตีพิมพ์ในรายงาน สืบเนื่องจากการประชุม วิชาการระดับชาติ/ระดับ นานาชาติ หรือมีการตีพิมพ์ ในวารสารวิชาการที่ปรากฏ ในฐานข้อมูล TCI	ผลงาน	0	5.00	1.25	5.00	1.25			
มีการตีพิมพ์ใน วารสารวิชาการระดับชาติที่ มีชื่อปรากฏอยู่ในประกาศ ของ สมศ.	ผลงาน	0	0.00	0.00	0.00	0.00			
มีการตีพิมพ์ใน วารสารวิชาการระดับ นานาชาติที่มีชื่อปรากฏอยู่ ในประกาศของ สมศ.	ผลงาน	0	2.00	1.50	2.00	1.50			

ตัวบ่งชี้	หน่วย	เป้า หมาย ปี 2554	ผลการดำเนินงาน (รอบปีการศึกษา, ปีงบประมาณ, ปีปฏิทิน 2554)				ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ
			12 เดือน		กรรมการ		12 เดือน	กรรม การ	
			ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์			
			ตัวหาร	(% หรือ สัดส่วน)	ตัวหาร	(% หรือ สัดส่วน)			
มีการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ปรากฏในฐานข้อมูลการจัดอันดับวารสาร SJR(SCImago Journal Rank: www.scimagojr.com) โดยวารสารนั้นถูกจัดอยู่ในควอไทล์ที่ 3 หรือ 4 (Q3 หรือ Q4) ในปีล่าสุดใน subject category ที่ตีพิมพ์	ผลงาน	0	0.00	0.00	0.00	0.00			
มีการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่ปรากฏในฐานข้อมูลการจัดอันดับวารสาร SJR(SCImago Journal Rank: www.scimagojr.com) โดยวารสารนั้นถูกจัดอยู่ในควอไทล์ที่ 1 หรือ 2 (Q1 หรือ Q2) ในปีล่าสุดใน subject category ที่ตีพิมพ์	ผลงาน	0	0.00	0.00	0.00	0.00			
มีการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติที่มีชื่อปรากฏอยู่ในฐานข้อมูลสากล ISI และ Scopus	ผลงาน	0	0.00	0.00	0.00	0.00			
งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับสถาบันหรือจังหวัด	ผลงาน	0	0.00	0.00	0.00	0.00			
งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับชาติ	ผลงาน	0	0.00	0.00	0.00	0.00			
งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการเผยแพร่ในระดับความร่วมมือระหว่างประเทศ	ผลงาน	0	0.00	0.00	0.00	0.00			

ตัวบ่งชี้	หน่วย	เป้า หมาย ปี 2554	ผลการดำเนินงาน (รอบปีการศึกษา, ปีงบประมาณ, ปีปฏิทิน 2554)				ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ	
			12 เดือน		กรรมการ		12 เดือน	กรรม การ		
			ตัวตั้ง	ผลลัพธ์	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์				
			ตัวหาร	(% หรือ สัดส่วน)	ตัวหาร	(% หรือ สัดส่วน)				
งานสร้างสรรค์ที่ได้รับการ เผยแพร่ในระดับภูมิภาค อาเซียน	ผลงาน	0	0.00	0.00	0.00	0.00				
	ผลงาน	0	0.00	0.00	0.00	0.00				
6 (สมศ.)	งานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์	ร้อยละ	2	3.00	2.03	3.00	2.71	0.51	0.51	สายวิทย์
				147.50		148				
	การใช้ประโยชน์ในเชิง สาธารณะ	เรื่อง		0.00		0.00				
	การใช้ประโยชน์ในเชิง นโยบาย	เรื่อง		3.00		3.00				
	การใช้ประโยชน์ในเชิง พาณิชย์	เรื่อง		0.00		0.00				
การใช้ประโยชน์ทางอ้อมขอ งานสร้างสรรค์	เรื่อง		0.00		0.00					
7 (สมศ.)	ผลงานวิชาการที่ได้รับการ รับรองคุณภาพ	ร้อยละ	8	1.25	0.85	2.00	1.36	0.42	0.68	สายวิทย์
				147.50		148				
	บทความวิชาการตีพิมพ์ใน วารสารระดับชาติ	เรื่อง		1.00	0.25	4.00	1.00			
	บทความวิชาการตีพิมพ์ใน วารสารระดับนานาชาติ	เรื่อง		0.00	0.00	0.00	0.00			
	ตำราหรือหนังสือที่มีการ ประเมินผ่านตามเกณฑ์โดย ผู้ทรงคุณวุฒิที่สถานศึกษา กำหนด	เรื่อง		0.00	0.00	0.00	0.00			
ตำราหรือหนังสือที่ใช้ในการ ขอผลงานทางวิชาการและ ผ่านการพิจารณาตามเกณฑ์ การขอตำแหน่งทางวิชาการ แล้ว หรือตำราหรือหนังสือที่ มีคุณภาพสูง มีผู้ทรงคุณวุฒิ ตรวจอ่านตามเกณฑ์การขอ ตำแหน่งทางวิชาการ	เรื่อง		1.00	1.00	1.00	1.00				

ตัวบ่งชี้	หน่วย	เป้า หมาย ปี 2554	ผลการดำเนินงาน (รอบปีการศึกษา, ปีงบประมาณ, ปีปฏิทิน 2554)				ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ	
			12 เดือน		กรรมการ		12 เดือน	กรรม การ		
			ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)				
			ตัวหาร		ตัวหาร					
องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม						4.50	4.50			
5.1	ระบบและกลไกการบริการทางวิชาการแก่สังคม	ข้อ	3	4		4		4.00	4.00	
5.2	กระบวนการบริการทางวิชาการให้เกิดประโยชน์ต่อสังคม	ข้อ	3	4		4		4.00	4.00	
8 (สมศ.)	ผลการนำความรู้และประสบการณ์จากการให้บริการวิชาการมาใช้ในการพัฒนาการเรียนการสอนและ/หรือการวิจัย	ร้อยละ	20	18.00	100.00	18.00	100.00	5.00	5.00	
	- ใช้การพัฒนารูปแบบการเรียนการสอน	เรื่อง		16	16					
	- ใช้การพัฒนารูปแบบการวิจัย	เรื่อง		0	0					
	- ใช้การพัฒนารูปแบบการเรียนการสอนและการวิจัย	เรื่อง		2	2					
	- โครงการ/กิจกรรมบริการวิชาการทั้งหมด	เรื่อง		18	18					
9 (สมศ.)	ผลการเรียนรู้และเสริมสร้างความเข้มแข็งของชุมชนหรือองค์กรภายนอก	ข้อ	4	5.00		5.00		5.00	5.00	
18.1 (สมศ.)	ผลการชี้แนะและ/หรือแก้ปัญหาสังคมในประเด็นที่ 1 ภายในสถาบัน (ทรัพยากรและสิ่งแวดล้อม)	ข้อ	2	4		0		5.00	0.00	ไม่ประเมิน
18.2 (สมศ.)	ผลการชี้แนะและ/หรือแก้ปัญหาสังคมในประเด็นที่ 2 ภายนอกสถาบัน (ทางเกษตร)	ข้อ	2	4		0		5.00	0.00	ไม่ประเมิน

ตัวบ่งชี้	หน่วย	เป้าหมายปี 2554	ผลการดำเนินงาน (รอบปีการศึกษา, ปีงบประมาณ, ปีปฏิทิน 2554)				ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		หมายเหตุ
			12 เดือน		กรรมการ		12 เดือน	กรรมการ	
			ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)			
			ตัวหาร		ตัวหาร				
องค์ประกอบที่ 6 ระบบและกลไกการทำงานบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม						4.33	4.33		
6.1	ระบบและกลไกการทำงานบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม	ข้อ	4	4	4	4.00	4.00		
10 (สมศ.)	การส่งเสริมและสนับสนุนด้านศิลปะและวัฒนธรรม	ข้อ	4	4	4	4.00	4.00		
11 (สมศ.)	การพัฒนาสุนทรียภาพในมิติทางศิลปะและวัฒนธรรม	ข้อ	5	5	5	5.00	5.00		
องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและจัดการ						4.30	4.25		
7.1	ภาวะผู้นำของคณะกรรมการประจำคณะและผู้บริหารทุกระดับของคณะ	ข้อ	6	7	6	5.00	4.00		
7.2	การพัฒนาสถาบันสู่สถาบันเรียนรู้	ข้อ	4	5	5	5.00	5.00		
7.3	ระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารและการตัดสินใจ	ข้อ	4	4	4	4.00	4.00		
7.4	ระบบบริหารความเสี่ยง	ข้อ	5	5	5	4.00	4.00		
12 (สมศ.)	การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของสภาสถาบัน	คะแนน		ไม่ประเมิน	ไม่ประเมิน	0.00	0.00	ไม่ประเมิน	
13 (สมศ.)	การปฏิบัติตามบทบาทหน้าที่ของผู้บริหารสถาบัน	คะแนน	3.6	3.49	3.49	3.49	3.49		
องค์ประกอบที่ 8 ระบบและกลไกการเงินและงบประมาณ						4.00	3.00		
8.1	ระบบและกลไกการเงินและงบประมาณ	ข้อ	6	6	5	4.00	3.00		
องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ						4.18	4.06		
9.1	ระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน	ข้อ	7	7	7	4.00	4.00		
15 (สมศ.)	ผลประเมินการประกันคุณภาพภายในรับรองโดยต้นสังกัด	คะแนน	3.7	4.39	4.17	4.35	4.17		

องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนดำเนินการ

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวม องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนดำเนินการ จำนวน 1 ตัวบ่งชี้ พบว่า คณะศิลปศาสตร์และวิทยาศาสตร์ มีผลการประเมินตนเอง มีคะแนนเฉลี่ย 4.00 ได้คุณภาพระดับ ดี ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ ภาพรวม จำนวน 1 ตัวบ่งชี้ คะแนนเฉลี่ย 4.00 ได้คุณภาพระดับ ดี แยกเป็นผลการประเมินในระดับ สกอ. และ มก. มีคะแนนเฉลี่ย 4.00 ได้คุณภาพระดับ ดี

คณะกรรมการประเมินฯ มีการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะ จากผลการดำเนินงานในองค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์และแผนงาน สรุปได้ดังนี้

จุดแข็งและแนวทางเสริม

ไม่มี

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะ

จุดที่ควรพัฒนา

1. มีผลการดำเนินโครงการ/กิจกรรม ต่ำกว่าที่กำหนดไว้ในแผนถึงร้อยละ 40
2. มีผลการดำเนินงานที่ไม่สามารถบรรลุเป้าหมายตามตัวบ่งชี้ของแผนกลยุทธ์ถึงร้อยละ 35

ข้อเสนอแนะ

1. ผู้บริหารคณะควรให้ความสำคัญในการติดตามผลการดำเนินงานของโครงการ/กิจกรรม เพื่อนำมาทบทวนและปรับปรุง พร้อมทั้งมีระบบและกลไกในการผลักดันให้สามารถดำเนินโครงการ/กิจกรรมได้ใกล้เคียงและบรรลุผลตามตัวบ่งชี้ที่กำหนดไว้ในแผน

องค์ประกอบที่ 2 การผลิตบัณฑิต

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวม องค์ประกอบที่ 2 การผลิตบัณฑิต จำนวน 8 ตัวบ่งชี้ พบว่า คณะศิลปศาสตร์และวิทยาศาสตร์ มีผลการประเมินตนเอง มีคะแนนเฉลี่ย 4.53 ได้คุณภาพระดับ ดีมาก ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ ภาพรวม จำนวน 13 ตัวบ่งชี้ มีคะแนนเฉลี่ย 4.27 ได้คุณภาพระดับ ดี แยกเป็นผลการประเมินในระดับ สกอ. และ มก. มีคะแนนเฉลี่ย 4.27 ได้คุณภาพระดับ ดี ส่วนผลการประเมินระดับ สมศ. มีคะแนนเฉลี่ย 4.28 ได้คุณภาพระดับ ดี

คณะกรรมการประเมินฯ มีการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะ จากผลการดำเนินงาน ในองค์ประกอบที่ 2 การผลิตบัณฑิต สรุปได้ดังนี้

จุดแข็งและแนวทางเสริม

จุดแข็ง

1. คณะฯ มีความหลากหลายของหลักสูตรทั้งสายวิทยาศาสตร์และศิลปศาสตร์ ซึ่งสามารถจะใช้จุดแข็งนี้ สร้างรายวิชาที่มีลักษณะเป็นวิชาบูรณาการเพิ่มมากขึ้น

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะ

จุดที่ควรพัฒนา

1. แนวทางการปฏิบัติของระบบและกลไกการบริหารหลักสูตร
2. จำนวนคณาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการต่ำกว่าเกณฑ์
3. ระบบและสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ ห้องเรียน ห้องปฏิบัติการ ห้องพัก ระบบไฟ ระบบอินเทอร์เน็ต และสิ่งอำนวยความสะดวกบางจุด ยังไม่เพียงพอกับจำนวนนิสิต (จากการสัมภาษณ์) (ข้อมูลจากนิสิตและอาจารย์)
4. ระบบและกลไกการจัดการเรียนการสอน โดยเฉพาะด้านการวิจัยเพื่อการเรียนการสอน
5. จำนวนนิสิตระดับบัณฑิตศึกษาที่เน้นการวิจัยมีน้อย และผลงานตีพิมพ์น้อย

ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

1. แม้ว่าคณะฯ มีระบบและกลไกในการบริหารหลักสูตร โดยเป็นไปตามระบบและกลไกกลาง แต่แนวทางการปฏิบัติในการบริหารหลักสูตรยังไม่เป็นไปในทิศทางเดียวกัน คณะฯ ควรศึกษาและทบทวนบทบาทหน้าที่ของอาจารย์ประจำหลักสูตร และข้อกำหนดการดำเนินของหลักสูตรตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิแห่งชาติ และผลักดันให้มีการปฏิบัติไปในทิศทางเดียวกัน และให้ถือปฏิบัติทั่วถึง

2. แม้ว่าจำนวนอาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการมีพัฒนาเพิ่มขึ้น แต่อาจารย์ที่มีวุฒิปริญญาเอกที่สามารถขอตำแหน่งทางวิชายังมีเป็นจำนวนมาก จึงควรมีระบบและกลไกในการกระตุ้นการขอตำแหน่งทางวิชาการ เช่น ระบบการให้การสนับสนุนการไปเสนอผลงาน ปรับปรุงกระบวนการขั้นตอนในการขอทุนสนับสนุนไปเสนอผลงาน หรือ ควรใช้วงจร PDCA มาทบทวนระบบและกลไกในการพัฒนาอาจารย์ เพื่อสร้างแรงจูงใจและผลักดันให้อาจารย์ขอตำแหน่งทางวิชาการ

3. ควรมีการวิเคราะห์ด้วยข้อมูลเชิงประจักษ์ ในการวิเคราะห์หาภาระงานที่แท้จริง และวิเคราะห์หาต้นเหตุของปัญหา เช่น ถ้าเกิดจากภาระงานที่มาจากงานสอนวิชาพื้นฐาน คณะฯต้องหากกลยุทธ์ในการแก้ปัญหาดังกล่าว
4. ควรให้ความสำคัญในการพัฒนาและปรับปรุงระบบสนับสนุนการเรียนรู้ ห้องเรียน ห้องปฏิบัติการ ห้องพัก ระบบไฟ ระบบอินเทอร์เน็ต และสิ่งอำนวยความสะดวกบางจุด ให้ไม่เพียงพอกับจำนวนนิสิต
5. แม้ว่ามีบางภาควิชาได้ดำเนินการจัดการเรียนรู้ที่พัฒนาจากงานวิจัยเพื่อการเรียนการสอน เช่นการใช้ Mind map เพื่อประกอบการสอน แต่ยังมีประเด็นที่คณะควรมีการให้ความรู้และส่งเสริมการวิจัยในชั้นเรียนที่เกี่ยวกับการเรียนการสอน เช่น จัดทำเอกสารโดยใช้ Mind map เป็นต้น หรือ ควรมีการวิเคราะห์หลักสูตรวิเคราะห์ผลการเรียน เพื่อหารายวิชาที่ต้องทำวิจัยในชั้นเรียน และนำผลการวิจัยมาพัฒนากระบวนการเรียนการสอน/ วิธีการสอนในรายวิชาที่อาจารย์รับผิดชอบ
6. ระบบและกลไกการพัฒนาผลสัมฤทธิ์การเรียนรู้ตามคุณลักษณะ ควรเพิ่มคุณลักษณะของบัณฑิตระดับปริญญาโทและเอก โดยเฉพาะด้านการวิจัย ที่จะส่งผลต่อผลงานตีพิมพ์ และควรมีกลไกในการขับเคลื่อนเพื่อพัฒนาคุณภาพของผลงานตีพิมพ์ให้เป็นไปตามวิสัยทัศน์ของคณะ

องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนานิสิต

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวม องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนานิสิต จำนวน 3 ตัวบ่งชี้ พบว่า คณะศิลปศาสตร์และวิทยาศาสตร์ มีผลการประเมินตนเอง มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 ได้คุณภาพระดับ ดีมาก ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ ภาพรวม จำนวน 3 ตัวบ่งชี้ มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 ได้คุณภาพระดับ ดี แยกเป็นผลการประเมินในระดับ สกอ. และ มก. มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 ได้คุณภาพระดับ ดี

คณะกรรมการประเมินฯ มีการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะ จากผลการดำเนินงาน ในองค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนานิสิต สรุปได้ดังนี้

จุดแข็งและแนวทางเสริม

จุดแข็ง

1. มีระบบและกลไกในการจัดกิจกรรมการพัฒนานิสิตครอบคลุมทุกด้าน และมีการนำผลประเมินคุณภาพการให้บริการมาพัฒนาให้ตอบสนองความต้องการของนิสิต
2. มีการให้ความรู้และทักษะการประกันคุณภาพการศึกษาแก่นิสิต และส่งเสริมให้นิสิตสร้างเครือข่ายพัฒนาคุณภาพระหว่างคณะและมหาวิทยาลัยอื่น โดยมีกิจกรรมร่วมกัน
3. มีระบบการให้คำปรึกษาวิชาการระดับปริญญาตรีที่ชัดเจนเป็นรูปธรรม เช่น มีโครงการนิสิตพบอาจารย์ที่ปรึกษา ที่จัดปีการศึกษาละ 2 ครั้ง และโครงการนิสิตพบอาจารย์ในหลักสูตร ที่จัดปีการศึกษาละ 1 ครั้ง

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะ**จุดที่ควรพัฒนา**

1. ยังไม่มีการจัดกิจกรรมเพื่อพัฒนาความรู้และประสบการณ์แก่ศิษย์เก่าโดยตรง

ข้อเสนอแนะ

1. ควรผลักดันให้เกิดกิจกรรมเพื่อพัฒนาความรู้และประสบการณ์แก่ศิษย์เก่า โดยคำนึงถึงช่วงเวลาและหัวข้อที่ตรงกับความต้องการของศิษย์เก่า รวมทั้งมีช่องทางในการติดต่อสื่อสารและประชาสัมพันธ์ให้ศิษย์เก่ารับทราบและเข้าร่วมโครงการ

องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวม องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย จำนวน 4 ตัวบ่งชี้ พบว่า คณะศิลปศาสตร์และวิทยาศาสตร์ มีผลการประเมินตนเอง มีคะแนนเฉลี่ย 2.94 ได้คุณภาพระดับ พอใช้ ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ ภาพรวม จำนวน 6 ตัวบ่งชี้ มีคะแนนเฉลี่ย 2.81 ได้คุณภาพระดับ พอใช้ แยกเป็นผลการประเมินในระดับ สกอ. มีคะแนนเฉลี่ย 3.95 ได้คุณภาพระดับ ดี ส่วนผลการประเมินระดับ สมศ. มีคะแนนเฉลี่ย 1.67 ได้คุณภาพระดับ ต้องปรับปรุง

คณะกรรมการประเมินฯ มีการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะ จากผลการดำเนินงานในองค์ประกอบที่ 4 การวิจัย สรุปได้ดังนี้

จุดแข็งและแนวทางเสริม**จุดแข็ง**

1. มีคณะกรรมการกำกับดูแลงานด้านการวิจัย การจัดสรรทุนวิจัยและรางวัลต่างๆ รวมถึงพิจารณาเกณฑ์การให้ทุนสนับสนุนงานวิจัย และรางวัลต่างๆ
2. มีการจัดสรรงบประมาณ เพื่อส่งเสริมกิจกรรมด้านการวิจัยให้กับบุคลากรภายในคณะ
3. มีผลงานวิจัยตีพิมพ์เผยแพร่อย่างต่อเนื่อง

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะ**จุดที่ควรพัฒนา**

1. คณะมีการติดตามผลการดำเนินงานด้านการวิจัย แต่ไม่มีการประเมินผลสำเร็จของการให้ทุนวิจัย การส่งผลงานวิจัยทันตามกำหนด การประเมินคุณภาพผลการวิจัยจากประเภทการตีพิมพ์
2. ขาดการประเมินถึงความเพียงพอของทรัพยากรที่สนับสนุนงานวิจัย

ข้อเสนอแนะ

1. คณะควรวางระบบและกลไกให้มีการประเมินผลสำเร็จของการดำเนินงานด้านการวิจัย โดยให้ครอบคลุมถึงการประเมินความเพียงพอของทุนวิจัย การส่งผลงานวิจัยตามกำหนด ประเมินคุณภาพงานวิจัยจาก

ประเภทของการตีพิมพ์งานวิจัย ตลอดจนประเมินความเพียงพอของทรัพยากรที่สนับสนุนนักวิจัย เพื่อนำผลการประเมินมาปรับปรุงและพัฒนาให้ดีขึ้น

2. คณะควรสนับสนุนให้มีการทำวิจัยเป็นทีมที่ประกอบด้วยนักวิจัยอาวุโสและนักวิจัยรุ่นใหม่ เพื่อให้มีการถ่ายทอดประสบการณ์จากนักวิจัยอาวุโสสู่นักวิจัยรุ่นใหม่

องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวม องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม จำนวน 2 ตัวบ่งชี้ พบว่า คณะศิลปศาสตร์และวิทยาศาสตร์ มีผลการประเมินตนเอง มีคะแนนเฉลี่ย 4.50 ได้คุณภาพระดับ ดี ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ ภาพรวม จำนวน 4 ตัวบ่งชี้ มีคะแนนเฉลี่ย 4.50 ได้คุณภาพระดับ ดี แยกเป็นผลการประเมินในระดับ สกอ. มีคะแนนเฉลี่ย 4.00 ได้คุณภาพระดับ ดี ส่วนผลการประเมินระดับ สมศ. มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 ได้คุณภาพระดับ ดีมาก

คณะกรรมการประเมินฯ มีการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะ จากผลการดำเนินงานในองค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม สรุปได้ดังนี้

จุดแข็งและแนวทางเสริม

จุดแข็ง

1. มีโครงการบริการวิชาการที่ต่อเนื่องและมีการวิเคราะห์ผลกระทบที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชน เช่น โครงการ 3 in 1 มีการดำเนินงานต่อเนื่องเป็นปีที่ 2

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะ

จุดที่ควรพัฒนา

1. แผนงานบริการวิชาการแก่สังคมยังไม่ชัดเจน
2. การบริการวิชาการที่มีผลกระทบต่อสังคมที่ชัดเจนยังมีน้อย

ข้อเสนอแนะ

1. ควรจัดทำแผนงานบริการวิชาการแก่สังคมให้ชัดเจน โดยกำหนดให้มีทั้งโครงการบริการวิชาการที่บูรณาการกับการเรียนการสอนและการวิจัย และโครงการที่มีผลกระทบต่อสังคม
2. ควรเพิ่มโครงการบริการวิชาการที่มีประโยชน์หรือมีผลกระทบต่อชุมชนที่ชัดเจน

องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวมองค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม จำนวน 1 ตัวบ่งชี้ พบว่า คณะศิลปศาสตร์และวิทยาศาสตร์ มีผลการประเมินตนเอง มีคะแนนเฉลี่ย 4.33 ได้คุณภาพระดับ ดี ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ ภาพรวม จำนวน 3 ตัวบ่งชี้ มีคะแนนเฉลี่ย 4.33 ได้คุณภาพระดับ ดี แยกเป็นผลการประเมินในระดับ สกอ. และ มก. มีคะแนนเฉลี่ย 4.00 ได้คุณภาพระดับ ดี ส่วนผลการประเมินระดับ สมศ. มีคะแนนเฉลี่ย 4.50 ได้คุณภาพระดับ ดี

คณะกรรมการประเมินฯ มีการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะ จากผลการดำเนินงานในองค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม สรุปได้ดังนี้

จุดแข็งและแนวทางเสริม

ไม่มี

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะ

ไม่มี

องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวม องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ จำนวน 4 ตัวบ่งชี้ พบว่า พบว่า คณะศิลปศาสตร์และวิทยาศาสตร์ มีผลการประเมินตนเอง มีคะแนนเฉลี่ย 4.30 ได้คุณภาพระดับ ดี ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ ภาพรวม จำนวน 5 ตัวบ่งชี้ มีคะแนนเฉลี่ย 4.10 ได้คุณภาพระดับ ดี แยกเป็นผลการประเมินในระดับ สกอ. มีคะแนนเฉลี่ย 4.25 ได้คุณภาพระดับ ดี ส่วนผลการประเมินระดับ สมศ. มีคะแนนเฉลี่ย 3.49 ได้คุณภาพระดับ ดี

คณะกรรมการประเมินฯ มีการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะ จากผลการดำเนินงานในองค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ สรุปได้ดังนี้

จุดแข็งและแนวทางเสริม

1. ผู้บริหารมีวิสัยทัศน์และภาวะผู้นำ ใช้หลักธรรมาภิบาลในการบริหารจัดการโดยเปิดโอกาสให้บุคลากรมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการ
2. มีการจัดทำโครงการและกิจกรรมการจัดการความรู้(KM)ที่หลากหลายและสอดคล้องกับแผนกลยุทธ์ของคณะ

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะ

จุดที่ควรพัฒนา

1. ระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารและตัดสินใจยังขาดความสมบูรณ์และฐานข้อมูลไม่ครบถ้วน
2. ขาดการทำผลการประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้ระบบสารสนเทศมาปรับปรุง

ข้อเสนอแนะ

1. ควรเร่งรัดในการปรับปรุงและพัฒนาาระบบสารสนเทศ/ฐานข้อมูล เพื่อให้ผู้บริหารสามารถนำมาใช้ประโยชน์ในการบริหารและตัดสินใจได้อย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล
2. ควรให้ความสำคัญในการนำผลการประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้ระบบสารสนเทศมาใช้ประโยชน์ในการปรับปรุงให้ตรงกับความต้องการของผู้ใช้
3. คณะควรปรับปรุงแผนภูมิโครงสร้างการบริหารงานให้มีความชัดเจน สามารถแสดงถึงระดับสายการบังคับบัญชา

องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวมองค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ จำนวน 1 ตัวบ่งชี้ พบว่า คณะศิลปศาสตร์และวิทยาศาสตร์ มีผลการประเมินตนเอง มีคะแนนเฉลี่ย 4.00 ได้คุณภาพระดับ ดี ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ ภาพรวม จำนวน 1 ตัวบ่งชี้ มีคะแนนเฉลี่ย 3.00 ได้คุณภาพระดับ พอใช้ แยกเป็นผลการประเมินในระดับ สกอ. และ มก. มีคะแนนเฉลี่ย 3.00 ได้คุณภาพระดับ พอใช้

คณะกรรมการประเมินฯ มีการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะ จากผลการดำเนินงานในองค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ สรุปได้ดังนี้

จุดแข็งและแนวทางเสริม

จุดแข็ง

1. มีแหล่งงบประมาณจากเงินค่าธรรมเนียมการศึกษา และแหล่งเงินที่ได้รับสนับสนุนจากโครงการภาคพิเศษ และมหาวิทยาลัย เนื่องจากเป็นหน่วยงานที่ดำเนินการจัดการเรียนการสอนในหมวดวิชาศึกษาทั่วไปด้าน ภาษา มนุษยศาสตร์ สังคมศาสตร์ และวิทยาศาสตร์
2. มีการแสวงหางบประมาณจากแหล่งอื่น โดยจัดทำโครงการเงินกู้จาก สอ.มก. เพื่อพัฒนาด้านกายภาพ เช่น การปรับปรุงอาคาร การก่อสร้างอาคารการเรียนการสอนเพิ่มเติม และมีศักยภาพในการชำระหนี้คืน

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะ

จุดที่ควรพัฒนา

1. ขาดแผนกลยุทธ์ทางการเงินที่สมบูรณ์และสอดคล้องกับแผนกลยุทธ์ของคณะ
2. ขาดการวิเคราะห์ห้วงการเงินและจัดทำค่าใช้จ่ายต่อหัวของนิสิตและค่าใช้จ่ายในกิจกรรมที่สำคัญๆ

ข้อเสนอแนะ

1. ควรจัดทำแผนกลยุทธ์ทางการเงินให้สมบูรณ์และสอดคล้องกับแผนกลยุทธ์ของคณะ
2. ควรให้ความสำคัญในการวิเคราะห์ค่าใช้จ่ายต่อหัวนิสิตและค่าใช้จ่ายในกิจกรรมที่สำคัญ ๆ เพื่อนำผลมาใช้ประโยชน์ในการบริหารจัดการด้านค่าใช้จ่ายให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล

องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพภายใน

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวม องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ จำนวน 1 ตัวบ่งชี้ พบว่า คณะศิลปศาสตร์และวิทยาศาสตร์ มีผลการประเมินตนเอง มีคะแนนเฉลี่ย 4.18 ได้คุณภาพระดับ ดี ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ ภาพรวม จำนวน 2 ตัวบ่งชี้ มีคะแนนเฉลี่ย 4.00 ได้คุณภาพระดับ ดี แยกเป็นผลการประเมินในระดับ สกอ. มีคะแนนเฉลี่ย 4.00 ได้คุณภาพระดับ ดี ส่วนผลการประเมินระดับ สมศ. มีคะแนนเฉลี่ย 4.13 ได้คุณภาพระดับ ดี

คณะกรรมการประเมินฯ มีการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะ จากผลการดำเนินงาน ในองค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพภายใน สรุปได้ดังนี้

จุดแข็งและแนวทางเสริม

ไม่มี

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะ

จุดที่ควรพัฒนา

การนำผลการประเมินคุณภาพภายในมาปรับปรุงการทำงานให้มีการพัฒนาที่ดีขึ้น ยังไม่สามารถทำได้ ครบถ้วน

ข้อเสนอแนะ

คณะฯ ควรจัดลำดับความสำคัญของงานที่ควรได้รับการปรับปรุงก่อน-หลัง และมีการมอบหมายให้มีผู้รับผิดชอบที่ชัดเจนในแต่ละงาน

ผลการประเมินคุณภาพภายในตามมาตรฐานการอุดมศึกษา

คณะกรรมการประเมินฯ ได้พิจารณาผลการประเมินคุณภาพของคณะศิลปศาสตร์และวิทยาศาสตร์ แล้ว พบว่า มีระบบคุณภาพตามมาตรฐานการอุดมศึกษาที่เกี่ยวข้องกับคณะวิชา ทั้ง 3 มาตรฐาน คือ มาตรฐานด้านคุณภาพบัณฑิต มาตรฐานด้านการบริหารจัดการการอุดมศึกษา และมาตรฐานด้านการสร้างและพัฒนาสังคมฐานความรู้และสังคมแห่งการเรียนรู้ ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ ภาพรวมทุกมาตรฐาน จำนวน 36 ตัวบ่งชี้ มีคะแนนเฉลี่ย 4.02 ได้คุณภาพระดับ ดี แยกเป็นผลการประเมินตามตัวบ่งชี้ของ สกอ และ มก. จำนวน 24 ตัวบ่งชี้ มีคะแนนเฉลี่ย 4.21 ได้คุณภาพระดับ ดี ส่วนผลการประเมินตามตัวบ่งชี้ของ สมศ. จำนวน 13 ตัวบ่งชี้ มีคะแนนเฉลี่ย 3.75 ได้คุณภาพระดับ ดี รายละเอียดดังตารางที่ 4

ตารางที่ 4 สรุปผลการประเมินตามมาตรฐานการอุดมศึกษา

มาตรฐาน	คะแนนการประเมินเฉลี่ย ปีการศึกษา 2554											
	ปัจจัย นำเข้า	กระบวนการ			ผลผลิต			รวม				แปลผล
		สกอ.	สกอ.+ มก.	สกอ.	รวม	สกอ.	สมศ.	รวม	สกอ.+ มก.	สกอ.	สมศ.	
มาตรฐานที่ 1 ด้านคุณภาพ บัณฑิต	-	-	-	-	5.00	4.62	4.72	5.00	5.00	4.62	4.72	ดี มาก
มาตรฐานที่ 2 ด้านการบริหาร จัดการการ อุดมศึกษา	3.74	4.18	4.13	4.13	-	4.28	4.29	4.09	4.05	4.28	4.11	ดี
มาตรฐานที่ 2 ก ด้านธรรมาภิ บาลของการ บริหารการ อุดมศึกษา	-	4.00	4.00	4.00	-	3.49	3.49	4.00	4.00	3.49	3.94	ดี
มาตรฐานที่ 2 ข ด้านพันธกิจ ของการบริหาร การอุดมศึกษา	3.74	4.30	4.22	4.22	-	4.41	4.46	4.14	4.08	4.41	4.18	ดี
มาตรฐานที่ 3 ด้านการสร้าง และพัฒนาสังคม ฐานความรู้และ สังคมแห่งการ เรียนรู้	-	5.00	5.00	5.00	-	1.67	1.67	5.00	5.00	1.67	3.00	พอใช้
เฉลี่ยภาพรวม	3.74	4.26	4.22	4.22	5.00	3.75	3.82	4.21	4.17	3.75	4.02	
ผลการประเมิน	ดี	ดี	ดี	ดี	ดี มาก	ดี	ดี	ดี	ดี	ดี	ดี	ดี

หากพิจารณาผลการประเมินระบบคุณภาพตามมาตรฐานการอุดมศึกษาในแต่ละด้าน สามารถสะท้อนผลการดำเนินงานได้ดังนี้

- มาตรฐานด้านคุณภาพบัณฑิต พบว่า ภาพรวมมีผลการประเมินคะแนนเฉลี่ย 4.72 ได้คุณภาพระดับ ดีมาก โดยมีผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ของ สกอ. และ มก. เท่ากับ 5.00 ได้คุณภาพระดับ ดีมาก ผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ สมศ. เท่ากับ 4.62 ได้คุณภาพระดับ ดีมาก สะท้อนให้เห็นว่า คณะศิลปศาสตร์และวิทยาศาสตร์ มีนิสิตปัจจุบันและศิษย์เก่าที่มีคุณลักษณะที่พึงประสงค์ตามความคาดหวังของผู้ใช้บัณฑิตและสังคม ส่งผลให้บัณฑิตได้งานทำตามเกณฑ์มาตรฐานตรงความต้องการของผู้ใช้บัณฑิต

หากพิจารณาผลการประเมินระบบคุณภาพในมุมมองการบริหารจัดการแต่ละด้าน สามารถสะท้อนผลการดำเนินงานได้ดังนี้

- ด้านนิสิตและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย พบว่า ภาพรวมมีผลการประเมิน **คะแนนเฉลี่ย 4.66 ได้คุณภาพระดับ ดีมาก** โดยมีผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ของ สกอ. และ มก. เท่ากับ 4.63 ได้คุณภาพระดับ ดีมาก ผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ สมศ. เท่ากับ 4.77 ได้คุณภาพระดับ ดีมาก สะท้อนให้เห็นว่า คณะศิลปศาสตร์และวิทยาศาสตร์ มีระบบและกลไกการพัฒนาผลสัมฤทธิ์การเรียนรู้ตามคุณลักษณะของบัณฑิตที่พึงประสงค์เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน ระบบการให้คำปรึกษาวิชาการระดับปริญญาตรี มีกระบวนการการให้บริการวิชาการแก่สังคม ที่ก่อให้เกิดประโยชน์ต่อสังคม ชุมชน ในการนำความรู้ที่ได้จากบริการวิชาการไปใช้ในการดำเนินงาน ทั้งในด้านการเรียน การสอน
- ด้านกระบวนการภายใน พบว่า ภาพรวมมีผลการประเมิน **คะแนนเฉลี่ย 4.11 ได้คุณภาพระดับ ดี** โดยมีผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ของ สกอ. และ มก. เท่ากับ 4.10 ได้คุณภาพระดับ ดี ผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ สมศ. เท่ากับ 4.17 ได้คุณภาพระดับ ดี สะท้อนให้เห็นว่า คณะศิลปศาสตร์และวิทยาศาสตร์ การพัฒนาสุนทรียภาพในมิติทางศิลปะและวัฒนธรรม ที่ดีแก่นิสิต บุคลากร และหน่วยงาน
- ด้านการเงิน พบว่า ภาพรวมมีผลการประเมิน **คะแนนเฉลี่ย 3.42 ได้คุณภาพระดับ พอใช้** โดยมีผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ของ สกอ. และ มก. เท่ากับ 4.42 ได้คุณภาพระดับ ดี
- ด้านบุคลากร การเรียนรู้และนวัตกรรม พบว่า ภาพรวมมีผลการประเมิน **คะแนนเฉลี่ย 3.05 ได้คุณภาพระดับ พอใช้** โดยมีผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ของ สกอ. และ มก. เท่ากับ 4.03 ได้คุณภาพระดับ ดี ผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ สมศ. เท่ากับ 2.07 ได้คุณภาพระดับ ต้องปรับปรุง

ผลการประเมินคุณภาพภายในตามมาตรฐานสถาบันอุดมศึกษา

คณะกรรมการได้พิจารณาผลการประเมินคุณภาพของคณะศิลปศาสตร์และวิทยาศาสตร์ แล้ว พบว่ามีระบบคุณภาพตามมาตรฐานสถาบันอุดมศึกษา ที่เกี่ยวข้องกับคณะวิชา 2 ด้าน คือ ด้านศักยภาพและความพร้อมในการจัดการศึกษา และด้านการดำเนินการตามภารกิจของสถาบันอุดมศึกษา **ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ ภาพรวมตามมาตรฐานสถาบันอุดมศึกษา จำนวน 36 ตัวบ่งชี้ มีคะแนนเฉลี่ย 4.02 ได้คุณภาพระดับ ดี** แยกเป็นผลการประเมินตามตัวบ่งชี้ของ สกอ และ มก. จำนวน 24 ตัวบ่งชี้ มีคะแนนเฉลี่ย 4.21 ได้คุณภาพระดับ ดี ส่วนผลการประเมินตามตัวบ่งชี้ของ สมศ. จำนวน 13 ตัวบ่งชี้ มีคะแนนเฉลี่ย 3.75 ได้คุณภาพระดับ ดี มีรายละเอียดดังตารางที่ 6

ตารางที่ 6 สรุปผลการประเมินตามมาตรฐานสถาบันอุดมศึกษา

มาตรฐาน สถาบันอุดมศึกษา	คะแนนการประเมินเฉลี่ย ปีการศึกษา 2554											
	ปัจจัย นำเข้า	กระบวนการ			ผลผลิต			รวม				
		สกอ.	สกอ.+ มก.	สกอ.	รวม	สกอ.	สมศ.	รวม	สกอ.+ มก.	สกอ.	สมศ.	รวม
1. มาตรฐานด้านศักยภาพ และความพร้อมในการจัด การศึกษา	3.71	4.10	4.10	4.10	-	3.65	3.38	4.01	4.01	3.65	3.93	ดี
1) ด้านกายภาพ	5.00	-	-	-	-	-	-	5.00	5.00	-	5.00	ดีมาก
2) ด้านวิชาการ	3.07	4.33	4.33	4.33	-	3.28	3.28	3.83	3.83	3.28	3.74	ดี
3) ด้านการเงิน	-	4.00	3.00	3.00	-	-	-	3.00	3.00	-	3.00	พอใช้
4) ด้านการบริหารจัดการ	-	4.17	4.17	4.17	-	3.83	3.49	4.17	4.17	3.83	4.07	ดี
2. มาตรฐานด้านการดำเนินการ การตามภารกิจของ สถาบันอุดมศึกษา	3.84	4.44	4.38	4.38	5.00	3.79	3.90	4.44	4.38	3.79	4.08	ดี
1) ด้านการผลิตบัณฑิต	-	5.00	5.00	5.00	5.00	4.62	4.72	5.00	5.00	4.62	4.84	ดีมาก
2) ด้านการวิจัย	3.84	4.00	4.00	4.00	-	1.67	1.67	3.95	3.95	1.67	2.81	พอใช้
3) ด้านการให้บริการทาง วิชาการแก่สังคม	-	4.00	4.00	4.00	-	5.00	5.00	4.00	4.00	5.00	4.50	ดี
4) ด้านการทํานุบำรุง ศิลปะและวัฒนธรรม	-	4.00	4.00	4.00	-	4.50	4.50	4.00	4.00	4.50	4.33	ดี
เฉลี่ยภาพรวม	3.74	4.26	4.22	4.22	5.00	3.75	3.82	4.21	4.17	3.75	4.02	
ผลการประเมิน	ดี	ดี	ดี	ดี	ดี มาก	ดี	ดี	ดี	ดี	ดี	ดี	

หากพิจารณาผลการประเมินตามมาตรฐานสถาบันอุดมศึกษา สามารถสะท้อนผลการดำเนินงานได้ดังนี้

- ด้านศักยภาพและความพร้อมในการจัดการศึกษา พบว่า ภาพรวมมีผลการประเมินได้คุณภาพระดับดี มีคะแนนเฉลี่ย 3.93 ประกอบด้วยมาตรฐานย่อยด้านต่างๆ 4 ด้าน ได้แก่ ด้านกายภาพ มีคะแนนเฉลี่ย 5.00 ด้านวิชาการ มีคะแนนเฉลี่ย 3.74 ด้านการเงิน มีคะแนนเฉลี่ย 3.00 และด้านการบริหารจัดการ มีคะแนนเฉลี่ย 4.07

- ด้านการดำเนินการตามภารกิจของสถาบันอุดมศึกษา พบว่า ภาพรวมมีผลการประเมินได้คุณภาพระดับดี มีคะแนนเฉลี่ย 4.08 ประกอบด้วยมาตรฐานย่อยด้านต่างๆ 4 ด้าน ได้แก่ ด้านการผลิตบัณฑิต มีคะแนนเฉลี่ย 4.84 ด้านการวิจัย มีคะแนนเฉลี่ย 2.81 ด้านการให้บริการทางวิชาการแก่สังคม มีคะแนนเฉลี่ย 4.50 และด้านการทํานุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรม มีคะแนนเฉลี่ย 4.33

ภาคผนวก

ภาคผนวกที่ 1

ข้อมูลการสัมภาษณ์

สรุปประเด็นจากการสัมภาษณ์

กลุ่มอาจารย์ จำนวน 6 คน

1. ห้องทำงานไม่เพียงพอ
2. ระบบไฟฟ้าขัดข้องบ่อย, ที่จอดรถยนต์และรถจักรยานยนต์ไม่มีหลังคา
3. พื้นที่ปฏิบัติงานวิจัยไม่เพียงพอและครุภัณฑ์ในการปฏิบัติงานวิจัยมีสภาพเก่า
4. ที่จอดรถยนต์และรถจักรยานยนต์ที่มีหลังคาไม่เพียงพอต่อความต้องการ นิสิตแย่งจอด ต้องการให้มีที่จอดรถที่มีหลังคาเพิ่มขึ้น
5. การของบประมาณเพื่อสนับสนุนการนำเสนอผลงานในต่างประเทศ ยังไม่ได้รับการอำนวยความสะดวกในการของบประมาณ ควรจัดระบบใหม่เพื่ออำนวยความสะดวกให้แก่ผู้ของบประมาณ

กลุ่มบุคลากร จำนวน 4 คน

1. โปรแกรมปฏิบัติงานด้านบัญชียังไม่มี ทำให้เกิดปัญหาและอุปสรรคในการปฏิบัติงาน
2. การสัมภาษณ์บุคลากร สายธุรการ น้อยไป
3. พื้นที่ห้องปฏิบัติงานของบุคลากรฝ่ายสนับสนุนไม่เพียงพอ

กลุ่มนิสิตปัจจุบัน จำนวน 4 คน

1. เครื่องคอมพิวเตอร์ที่ใช้ในการเรียนมีสมรรถนะไม่ดี เครื่องเสียเยอะ
2. อาจารย์ผู้สอนยังไม่เข้าใจนิสิตที่ต้องทำกิจกรรม เมื่อมีการปรับเปลี่ยนชั่วโมงการสอน ทำให้นิสิตเสียโอกาสในการเข้าร่วมทำกิจกรรม

กลุ่มผู้ใช้บัณฑิต/ศิษย์เก่า จำนวน 4 คน

1. ต้องการให้คณะได้ฝึกปฏิบัติให้กับนิสิตมากกว่าการใช้ทฤษฎี เพราะการทำงานจริงเน้นการปฏิบัติงาน
2. ต้องการให้อาจารย์ผู้สอนฝึกทักษะการพูดภาษาอังกฤษให้กับนิสิต มากกว่าการอ่านในหนังสือแบบเรียน
3. ต้องการให้คณะฯมีห้องตรวจผลการปฏิบัติการทดลอง และมีเจ้าหน้าที่ประจำเครื่องมือปฏิบัติการ

ภาคผนวกที่ 2

ภาพกิจกรรม



ผู้บริหารและบุคลากรคณะศิลปศาสตร์และวิทยาศาสตร์ ร่วมต้อนรับคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน
วันที่ 4 กรกฎาคม 2555





คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน สัมภาษณ์ นิสิต บุคลากร ศิษย์เก่า





คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน เยี่ยมชม
โครงการจัดตั้งสายวิชาอุตสาหกรรมบริการและนวัตกรรมภาษา



คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน สัมภาษณ์ นิสิตที่ใช้บริการห้องสมุด
คณะศิลปศาสตร์และวิทยาศาสตร์





วันที่ 6 กรกฎาคม 2555 เวลา 15.30 น.
คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน
รายงานผลการประเมินอย่างไม่เป็น
ทางการให้แก่ผู้บริหารและบุคลากร
คณะศิลปศาสตร์และวิทยาศาสตร์ ทราบ

