

**แบบสรุปผลการดำเนินงานโครงการ
คณะศิลปศาสตร์และวิทยาศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ 2555
ฝ่ายประกันคุณภาพ**

ชื่อโครงการ โครงการประเมินคุณภาพภายใน ประจำปี 2555

จัดอยู่ในแผนงาน	ประกันคุณภาพ	
งบประมาณที่ได้รับจัดสรร	70,000	บาท
งบประมาณที่จ่ายจริง	72,423	บาท
วันเดือนปีที่ดำเนินการ	กิจกรรม ระยะที่ 1 14-23 พฤษภาคม 2555	

จำนวนผู้เข้าร่วมโครงการ

คณะกรรมการประเมินคุณภาพหน่วยงานภายใน	42	คน
บุคลากร	87	คน

จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม

คณะกรรมการประเมินคุณภาพหน่วยงานภายใน	42	คน
คิดเป็นร้อยละ	100	
บุคลากร	59	คน
คิดเป็นร้อยละ	67.82	

ค่าเฉลี่ยผลการประเมินความพึงพอใจ

คณะกรรมการประเมินคุณภาพหน่วยงานภายใน	4.11	
บุคลากร	3.82	
เฉลี่ยรวม	3.97	(บรรลุเป้าหมาย)

การบรรลุวัตถุประสงค์

ผลการดำเนินงานมีการบรรลุวัตถุประสงค์ทั้ง 3 ข้อ

1. มีการประเมินคุณภาพการดำเนินงานของหน่วยงานภายในคณะครบทุกหน่วยงาน
2. สามารถรวบรวมข้อมูลผลการดำเนินงานของหน่วยงานภายในเพื่อเตรียมรับการประเมินคุณภาพระดับคณะ
3. หน่วยงานภายในคณะมีการปรับปรุงผลการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง

การบรรลุเป้าหมาย (ตามที่ระบุไว้ในโครงการ)

ผลการประเมินคุณภาพของคณะ	4.13	(บรรลุเป้าหมาย)
ค่าเฉลี่ยผลการประเมินความพึงพอใจ	3.97	(บรรลุเป้าหมาย)

ปัญหา/อุปสรรค

1. หน่วยงานยังไม่เข้าใจตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินคุณภาพ ตลอดจนหลักฐานที่สอดคล้องกับตัวบ่งชี้และเกณฑ์
2. การรายงานผลการประเมินของแต่ละหน่วยงาน ไม่ตรงตามกำหนดเวลา และบางหน่วยงานใช้เวลานานกว่าที่กำหนด ทำให้ผู้รายงานและผู้ฟังผลการประเมินในกลุ่มต่อไปต้องเสียเวลารอคอย
3. กรรมการแต่ละชุดมีมาตรฐานแตกต่างกัน ทำให้ผลการประเมินคลาดเคลื่อนไปจากความเป็นจริง ไม่สามารถใช้เปรียบเทียบกันได้

แนวทางแก้ไขในการดำเนินงานครั้งต่อไป

1. ควรจัดประชุมชี้แจงและทำความเข้าใจกับหน่วยงานในเรื่องของตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมิน ตลอดจนการจัดทำ SAR และจัดเตรียมเอกสารหลักฐานให้สอดคล้องกับตัวบ่งชี้ โดยดำเนินการอย่างต่อเนื่อง
2. ควรกำหนดเวลาการรายงานผลการประเมินของแต่ละหน่วยงานให้ชัดเจน และดำเนินการให้ตรงเวลา หรือ อาจรายงานเฉพาะหน่วยงาน หลังจากรับการประเมินเสร็จแล้วทันที
3. ควรใช้กรรมการประเมินชุดเดียวกันทุกหน่วยงาน โดยแบ่งกรรมการเป็นกลุ่ม รับผิดชอบองค์ประกอบและตัวบ่งชี้ ตามความเหมาะสม และดำเนินการประเมินทุกหน่วยงาน

สรุปผลการประเมิน
โครงการประเมินคุณภาพภายใน ระดับหน่วยงานภายใน
คณะศิลปศาสตร์และวิทยาศาสตร์ ประจำปี 2555
วันที่ 14-22 พฤษภาคม 2555
(คณะกรรมการประเมินฯ)

จำนวนคณะกรรมการทั้งหมด	42	คน
จำนวนคณะกรรมการที่ตอบแบบสอบถาม	42	คน
คิดเป็นร้อยละ	100	

เกณฑ์การประเมิน

คะแนน 4.51 – 5.00	หมายถึง	การดำเนินงานระดับดีมาก
คะแนน 3.51 – 4.50	หมายถึง	การดำเนินงานระดับดี
คะแนน 2.51 – 3.50	หมายถึง	การดำเนินงานระดับพอใช้
คะแนน 1.51 – 2.50	หมายถึง	การดำเนินงานต้องปรับปรุง
คะแนน 0.00 – 1.50	หมายถึง	การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน

ตอนที่ 2 ความพึงพอใจของคณะกรรมการประเมินคุณภาพหน่วยงานภายใน

รายการประเมิน	ระดับความพึงพอใจ												\bar{X}	ระดับ
	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด		ไม่ระบุ			
	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%		
1. ความเข้าใจในวัตถุประสงค์ของการประเมินคุณภาพ	10	23.8	32	76.2	-	-	-	-	-	-	-	-	4.24	ดี
2. ความเข้าใจในตัวบ่งชี้และ เกณฑ์การประเมินคุณภาพการศึกษาของคณะฯและมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	4	9.5	37	88.1	1	2.4	-	-	-	-	-	-	4.07	ดี
3. ความเหมาะสมในการประเมินคุณภาพหน่วยงานภายใน	- ช่วงวัน/เดือน	5	11.9	35	83.3	2	4.8	-	-	-	-	-	4.07	ดี
	- สถานที่	8	19.0	30	71.4	2	4.8	-	-	-	2	4.8	4.15	ดี
	- จำนวนวัน	6	14.3	32	76.2	2	4.8	-	-	-	2	4.8	4.10	ดี
4. การอำนวยความสะดวกในการประเมินแก่กรรมการ	17	40.5	24	57.1	-	-	1	2.4	-	-	-	-	4.36	ดี
5. ความเหมาะสมของวิธีการประเมินคุณภาพหน่วยงานภายใน (รูปแบบ/จำนวนกรรมการ/ประชุมแบ่งงาน)	13	31.0	27	64.3	2	4.8	-	-	-	-	-	-	4.26	ดี
6. ความเหมาะสมของตัวบ่งชี้ที่ใช้ในการประเมินคุณภาพหน่วยงาน	5	11.9	31	73.8	6	14.3	-	-	-	-	-	-	3.98	ดี

รายการประเมิน	ระดับความพึงพอใจ												\bar{X}	ระดับ
	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด		ไม่ระบุ			
	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%		
7. การมีส่วนร่วมของกรรมการในการประเมิน / อภิปรายสรุปผลการประเมินและให้ข้อเสนอแนะ	8	19.0	33	78.6	1	2.4	-	-	-	-	-	-	4.17	ดี
8. การจัดทำ SAR และเอกสารหลักฐานเพื่อรับการประเมินของหน่วยงานที่รับการประเมิน	4	9.5	25	59.5	11	26.2	1	2.4	1	2.4	-	-	3.71	ดี
9. ประโยชน์ที่ท่านได้รับจากการเป็นกรรมการประเมินคุณภาพหน่วยงาน ในครั้งนี้	7	16.7	32	76.2	2	4.8	-	-	1	2.4	-	-	4.05	ดี
เฉลี่ยรวม												4.11	ดี	

ข้อเสนอแนะ

1. ผู้จัดทำ SAR ควรศึกษาและทำความเข้าใจตัวบ่งชี้ให้มากกว่านี้ การจัดเก็บหลักฐานจัดได้ตรง ถูกต้อง ตามเกณฑ์มาตรฐานของแต่ละองค์ฯ
2. การดำเนินการจัดทำ SAR ของหน่วยงานย่อย ควรที่จะทำความเข้าใจหรือแลกเปลี่ยนเรียนรู้กัน ระหว่างหน่วยงานภายในคณะ เพื่อที่จะได้มีความเข้าใจไปในทิศทางเดียวกัน
3. ควรจัดทำ SAR ของภาควิชาควรมีการทำความเข้าใจก่อนในด้านหลักฐาน บุคลากร เป็นต้นฯ
4. ควรพิจารณาพันธกิจของแต่ละสายวิชาให้เหมาะสม สอดคล้องกับตัวบ่งชี้ เช่น องค์กรประกอบที่ 5
5. ตัวบ่งชี้ที่ใช้ในการประเมินผล ควรสะท้อนภาพผลการดำเนินงานของสายวิชาได้อย่างแท้จริง (สายศิลป์มีผลการดำเนินงานในองค์ 5 ดีมาก แต่ไม่ได้เน้นคะแนน เป็นต้น)

สรุปผลการประเมิน
โครงการประเมินคุณภาพภายใน ระดับหน่วยงานภายใน
คณะศิลปศาสตร์และวิทยาศาสตร์ ประจำปี 2555
วันที่ 23 พฤษภาคม 2555 (แจ้งผลการประเมินฯ ด้วยวาจา)
(บุคลากรของหน่วยงาน)

จำนวนบุคลากรที่เข้าร่วมกิจกรรม	87	คน
จำนวนบุคลากรที่ตอบแบบสอบถาม	59	คน
คิดเป็นร้อยละ	67.82	

สังกัดบุคลากร

สังกัด	จำนวน (คน)	คิดเป็นร้อยละ
สายวิชาวิทยาศาสตร์	6	10.2
โครงการจัดตั้งสายวิชาเคมี	11	18.6
สายวิชาคณิตศาสตร์	8	13.6
โครงการจัดตั้งสายวิชาฟิสิกส์	4	6.8
สายวิชาศิลปศาสตร์	12	20.3
โครงการจัดตั้งสายวิชาจุลชีววิทยา	1	1.7
สำนักงานเลขานุการ	1	1.7
โครงการจัดตั้งสายวิชาคอมพิวเตอร์	6	10.2
ศูนย์ส่งเสริมการวิจัยและถ่ายทอดเทคโนโลยี	2	3.4
โครงการจัดตั้งสายวิชาสังคมศาสตร์	-	-
โครงการจัดตั้งส่วนงานจัดการศึกษา	5	8.5
โครงการจัดตั้งสายวิชาบริหารธุรกิจฯ	1	1.7
โครงการจัดตั้งสายวิชาอุตสาหกรรมบริการฯ	2	3.4
รวม	59	100

เกณฑ์การประเมิน

คะแนน 4.51 – 5.00	หมายถึง	การดำเนินงานระดับดีมาก
คะแนน 3.51 – 4.50	หมายถึง	การดำเนินงานระดับดี
คะแนน 2.51 – 3.50	หมายถึง	การดำเนินงานระดับพอใช้
คะแนน 1.51 – 2.50	หมายถึง	การดำเนินงานต้องปรับปรุง
คะแนน 0.00 – 1.50	หมายถึง	การดำเนินงานต้องปรับปรุงเร่งด่วน

ตอนที่ 2 ความพึงพอใจของบุคลากร

รายการประเมิน	ระดับความพึงพอใจ												\bar{X}	ระดับ
	มากที่สุด		มาก		ปานกลาง		น้อย		น้อยที่สุด		ไม่ระบุ			
	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%		
1. การได้รับทราบรายชื่อคณะกรรมการประเมินคุณภาพ และวันที่ที่หน่วยงานของท่านรับการประเมิน	14	23.7	36	61.0	6	10.2	3	5.1	-	-	-	-	4.03	ดี
2. ความเข้าใจในระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาของคณะฯ และมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	6	10.2	26	44.1	24	40.7	1	1.7	1	1.7	1	1.7	3.60	ดี
3. ความเข้าใจในตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินคุณภาพหน่วยงานของท่าน	7	11.9	25	42.4	20	33.9	3	5.1	1	1.7	-	-	3.58	ดี
4. ความเหมาะสมของรูปแบบ/ตัวบ่งชี้และเกณฑ์ที่ใช้ประเมิน	4	6.8	30	50.8	20	33.9	3	5.1	1	1.7	1	1.7	3.57	ดี
5. ความเหมาะสมของคณะกรรมการประเมินฯ	12	20.3	42	71.2	5	8.5	-	-	-	-	-	-	4.12	ดี
6. ความเหมาะสม ของวัน / เวลา และสถานที่ ที่แจ้งผลการประเมินโดยวาจา	13	22.0	35	59.3	8	13.6	-	-	3	5.1	-	-	3.93	ดี
7. การมีส่วนร่วมของท่านในการประเมินคุณภาพในครั้งนี	10	16.9	27	45.8	18	30.5	1	1.7	2	3.4	1	1.7	3.72	ดี
8. ความเหมาะสมในการดำเนินงานของหน่วยงานเพื่อจัดทำ SAR และเตรียมความพร้อมในการรับการประเมินคุณภาพในครั้งนี	8	13.6	28	47.5	19	32.2	-	-	2	3.4	2	3.4	3.74	ดี
9. ท่านให้ความสนใจและเข้ารับฟังการรายงานผลการประเมินคุณภาพของหน่วยงานเป็นประจำทุกปี	13	22.0	36	61.0	8	13.6	-	-	2	3.4	-	-	4.02	ดี
10. ท่านและหน่วยงาน มีการนำผลการประเมินคุณภาพไปพัฒนาการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง	9	15.3	30	50.8	17	28.8	-	-	3	5.1	-	-	3.76	ดี
11. ประโยชน์ของการประเมินคุณภาพหน่วยงานในทัศนะของท่าน	14	23.7	30	50.8	13	22.0	-	-	1	1.7	-	-	3.98	ดี
เฉลี่ยรวม												3.82	ดี	

ข้อเสนอแนะ

1. ควรขยายเวลา "รายงานผล" แต่ละหน่วยงานเป็น 45 นาที
2. วันและเวลาในการประเมินกระชั้นชิด อยากให้มีเวลาในการประเมินมากกว่านี้
3. ควรรายงานผลแยกวัน-เวลา ระหว่างหน่วยงานหรือจัดให้น้อยกว่านี้ เพราะกำหนดเวลากับกิจกรรมจริงไม่เป็นไปตามเวลาที่ระบุไว้
4. ควรควบคุมเวลาให้เป็นไปตามกำหนดการที่แจ้งด้วย เพราะเวลาที่กำหนดให้กรรมการแจ้งรายงานผลการดำเนินงานได้ล่าช้ากว่าเวลาในเอกสารหลายๆ
5. ขอให้ท่านประธานฯ หรือผู้ดำเนินงาน ควบคุมเวลาให้ดำเนินเวลาการนำเสนอให้ตรงเวลาจะดีมาก เนื่องจากมีการนำเสนอเลยเวลาและไปคาบเกี่ยวกับการนำเสนอของกลุ่มอื่น ทำให้เกิดความไม่เข้าใจกัน
6. ข้อควรพัฒนาค่อนข้างซ้ำซ้อนกับข้อเสนอแนะ ซึ่งไม่ค่อยเปิดโลกทัศน์ให้แก่กรรมการประกันของหน่วยงานมากสักเท่าใด
7. แบบ ป.1 น่าสนใจ ควรส่งให้กรรมการประกันของหน่วยงานด้วย
8. รูปแบบการรายงานผลของคณะกรรมการชุดที่ 2 (สายวิทย์) ดีมาก ชัดเจน และเข้าใจง่าย สามารถทราบผลได้ทันทีไม่ต้องอาศัย "แบบ ป.1" เลย
9. มีความรู้ด้านการประกันคุณภาพน้อย จึงไม่ค่อยเข้าใจ (อาจเป็น 1 ในคนส่วนมาก) ทำให้ไม่มีการอบรมหรืออธิบายระบบการประกันคุณภาพ (อย่างง่ายและเข้าใจ)
10. การประเมินในแต่ละตัวบ่งชี้ของทุกหน่วยงาน ควรใช้กรรมการตรวจประเมินชุดเดียวกัน จะได้มีมาตรฐานเดียวกัน
11. การรายงานผลการประเมินของหน่วยงาน ถ้าเป็นไปได้ตรวจแล้วควรรายงานเลย เฉพาะหน่วยงาน
12. หน่วยงาน หมายถึง หน่วยงานต้นสังกัดของผู้ทำแบบประเมินใช่หรือไม่(น่าจะใช่) เสนอแนะว่าปรับเป็นหน่วยงานต้นสังกัด
13. ควรมีมาตรการให้บุคลากรเข้าร่วมโครงการมากกว่านี้และเข้าร่วมตลอดโครงการ ตลอดจนต้องรักษา กำหนดการรายงานผลการประเมินคุณภาพ ควรให้ตรงกับเวลาที่ได้กำหนดไว้
14. ควรมีการทำฐานข้อมูลสำหรับงานประกันคุณภาพ เพื่อจะได้ง่ายต่อการจัดเก็บข้อมูล
15. ข้อมูลที่จะนำเสนอควรมีการตรวจสอบข้อมูลก่อน
16. มีข้อผิดพลาดในไฟล์ ppt เยอะมากค่ะ ก็ตรวจสอบข้อมูลนิตก็จะดีค่ะ จะได้มีข้อผิดพลาดน้อยลง และกระบวนการประเมินจะได้กระชับขึ้น

แผนงานประกันคุณภาพ

ลำดับที่	ชื่อโครงการ	ผู้รับผิดชอบโครงการ	แผนการดำเนินงาน							ผลการดำเนินงาน							สรุปผลการดำเนินงาน							โครงการที่ประเมินผลตามเกณฑ์
			ระยะเวลาดำเนินงาน		ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย	งบประมาณ		ต้นทุนต่อหน่วย	ระยะเวลาดำเนินงาน		ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย	งบประมาณ		ต้นทุนต่อหน่วย	1 มีการดำเนินงานตามแผน	2 เป็นไปตามกำหนดเวลา	3 ครบตามวัตถุประสงค์	4 บรรลุเป้าหมาย	5 มีการติดตามและประเมินผล	6 มีการปรับแผน	7 ยังไม่ดำเนินงานตามแผน	
			วันเริ่มต้น	วันสิ้นสุด			แผ่นดิน	เงินรายได้		วันเริ่มต้น	วันสิ้นสุด			แผ่นดิน	เงินรายได้									
1	โครงการประเมินคุณภาพภายในประจำปี 2555	ฝ่ายประกัน	1-พ.ค. - 55	31-ก.ค. -55	ผลการประเมินคุณภาพคณะ	3.51	-	70,000	-	14-พ.ค. -55	6-ก.ค. -55	ผลการประเมินคุณภาพคณะ	3.99	-	72,423*	-	1	1	1	1	1	0	0	1
					ผลการประเมินความพึงพอใจ	3.51						ผลการประเมินความพึงพอใจ	3.97	-			1	1	1	1	1	0	0	1
1					2							2					1	1	1	1	1	0	0	1

หมายเหตุ * งบประมาณที่ใช้ในการดำเนินงานเกินกว่าที่ได้รับจัดสรร เป็นเงิน 2,423 บาท ขออนุมัติใช้เงินส่วนที่เหลือจากโครงการอบรมความรู้ด้านประกันคุณภาพแก่บุคลากร ประจำปี 2555